País = **España**	Comunidad Autónoma = **País Vasco**	Provincia (**01**): **Araba**	Zona megalítica (**22**): **La Rioja Alavesa**

Municipio = **Elvillar**	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: **01**-22-**01**-**01**

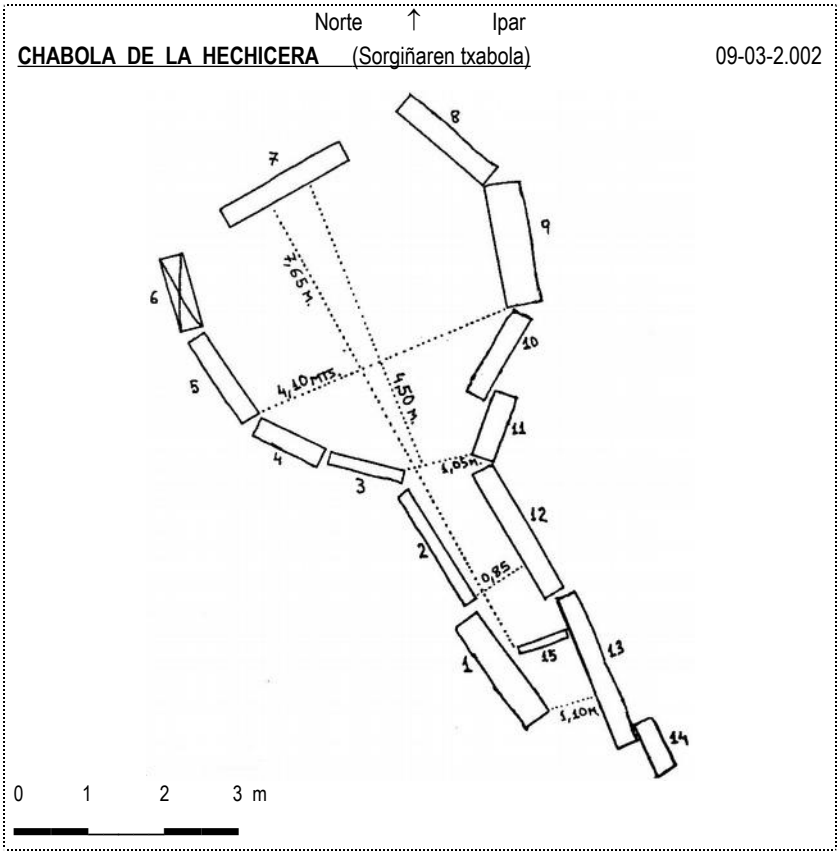
COORDENADAS: Mapa **170** – **IV** (Laguardia). I.G.N. Escala 1: 25.000. **U**.**T**.**M**. Huso 30 T. = **X**: 536.746, **Y**: 4.713.104, **Z**: 598. **European 1979**.
Mapa **170** – **IV** (Laguardia). I.G.N. Escala 1: 25.000. **U**.**T**.**M**. Huso 30 T. = **X**: 536.643, **Y**: 4.712.895, **Z**: 598. **ETRS 89**.

LOCALIZACIÓN: Se halla situado al noreste de la población de Laguardia, al oeste de la población de Elvillar, rodeado de una plantación de viñas.

ACCESO: Hay que ir hasta la población de Laguardia y continuar hacia la población de Elvillar. Cuando estamos viendo el pueblo en la última curva fuerte a la derecha, tenemos que coger a la izquierda una pista que avanza unos quinientos metros hacia el norte, luego tuerce a la izquierda unos doscientos metros y otra vez a la izquierda otros doscientos cincuenta metros más y a la izquierda veremos sin dificultad este precioso dolmen. Totalmente restaurado en el año 2.013.

DESCRIPCIÓN: **Dolmen**. Situado en terreno llano libre de vegetación, tiene una encina cerca, que los días soleados a la tarde, le hace sombra.
Del túmulo no se puede decir nada, ya que ha sido desfigurado totalmente por las actuaciones arqueológicas. Parece que medía 26m de diámetro y alcanzaba una altura de 3m.
En el centro del túmulo está la cámara compuesta por 9 grandes losas y una enorme losa de la cubierta, en el corredor hay 6 losas, dos al oeste, tres al este y una de cierre.
Losa nº. **1**, mide 1,90m de largo, 0,70m de alto y 0,40m de grosor, orientada a 325º. Se halla in situ.
Losa nº. **2**, mide 2,00m de largo, 1,25m de alto y 0,20m de grosor, orientada a 328º. Se halla in situ.
Losa nº. **3**, mide 1,15m de largo, 1,50m de alto y 0,20m de grosor, orientada a 283º. Se halla in situ.
Losa nº. **4**, mide 1,10m de largo, 1,95m de alto y 0,25m de grosor, orientada a 295º. Se halla in situ.
Losa nº. **5**, mide 1,45m de largo, 2,15m de alto y 0,30m de grosor, orientada a 326º. Se halla in situ.
Losa nº. **6**, mide 1,15m de largo, 0,98m de alto y 0,35m de grosor, orientada a 344º. Se halla in situ.
Losa nº. **7**, mide 2,05m de largo, 2,65m de alto y 0,30m de grosor, orientada a 60º. Se halla in situ.
Losa nº. **8**, mide 1,75m de largo, 2,75m de alto y 0,35m de grosor, orientada a 130º. Se halla in situ.
Losa nº. **9**, mide 1,85m de largo, 3,15m de alto y 0,50m de grosor, orientada a 170º. Se halla in situ.
Losa nº. **10**, mide 1,45m de largo, 2,35m de alto y 0,30m de grosor, orientada a 210º. Se halla in situ.
Losa nº. **11**, mide 1,25m de largo, 1,05m de alto y 0,35m de grosor, orientada a 200º. Se halla in situ.
Losa nº. **12**, mide 2,20m de largo, 1,30m de alto y 0,35m de grosor, orientada a 158º. Se halla in situ.
Losa nº. **13**, mide 2,45m de largo, 1,30m de alto y 0,40m de grosor, orientada a 162º. Se halla in situ.
Losa nº. **14**, mide 1,10m de largo, 0,60m de alto y 0,30m de grosor, orientada a 155º. Se halla in situ.
Losa nº. **15**, mide 0,80m de largo, 0,75m de alto y 0,10m de grosor, orientada a 250º. Se halla in situ.
La losa de **cubierta** mide 3,75m de largo, 2,10m de ancho y 0,40m de grosor. Se halla in situ.
Materiales, areniscas del lugar.

HISTORIA: Localizado por Álvaro de **Gortazar** y Carlos **Sáenz** de Tejada, el 27 de octubre de 1935.
Excavado entre los días 25 y 28 de junio de 1.936 por José Miguel de **Barandiaran** Ayerbe. Inédita.
Excavado en el año 1.947 por Carlos **Sáenz** de Tejada, Álvaro **Gortazar** y Domingo **Fernández** Medrano. Inédita.
Excavado en agosto de 1.974 por Juan María **Apellaniz** Castroviejo y Domingo **Fernández** Medrano.
Excavado en los años 2.010 y 2.011 por José Antonio **Mujika** Alustiza y Javier **Fernández** Eraso.



País = **España**	Comunidad Autónoma = **País Vasco**	Provincia (**01**): **Araba**	Zona megalítica (**22**): **La Rioja Alavesa**

Municipio = **Elvillar**	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: **01**-22-**01**-**01**

BIBLIOGRAFIA:

1.943 **Loriana**, Marques de.
Dos nuevos hallazgos megalíticos en la provincia de Álava.
Archivo Español de Arqueología. Tomo XVI, Madrid, pp. 206-207-208.

1.946 **Barandiaran** Ayerbe, José Miguel.
Sorgiñaren-Txabola (la choza de la hechicera – la hutte de la sercière). **Ikuska "Giza-Ikaskuntza"**, nº. 1. Sara, p. 41.

1.946 **Barandiaran** Ayerbe, José Miguel.
Catalogué des stations préhistoriques des pyrénées Basques. **Ikuska "Giza-Ikaskuntza"** nº. 1. Sara, p. 25.

1.950 **Pericot** García, Luis.
Los sepulcros catalanes y la cultura pirenaica. **Instituto de Estudios Pirenaicos**. Barcelona, p.199.

1.953 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel.
El hombre prehistórico en el País Vasco. **Editorial Ekin**. Buenos Aires, nº. **22**, p. 195.

1.953 **Elosegui** Irazusta, Jesús.
Catálogo dolménico del País Vasco. **Pirineos**, nº. 9. Zaragoza, nº. **193**, p. 297.

1.957 **Barandiaran** Ayerbe, José Miguel.
Una estación megalítica en la Rioja. **Institución Sancho el Sabio**. Tomo I, nº. 1 y 2. Gasteiz, pp. 47-48-49-50.

1.958 **Barandiaran** Ayerbe, José Miguel – **Fernández** Medrano, Domingo.
Excavaciones en Alava. **Institución Sancho el Sabio**. Tomo II, n.º 1. Vitoria, pp. 167-168.

1.958 **Barandiaran** Ayerbe, José Miguel – **Fernández** Medrano, Domingo.
Excavaciones en Álava. **Zephyrus**. Tomo IX. Salamanca, pp. 37-38-39-40.

1.973 **Apellániz** Castroviejo, Juan María.
Corpus de materiales de las culturas prehistóricas con cerámica de la población de cavernas del País Vasco meridional.
Munibe. Suplemento nº. 1. Donostia, pp. 187-188-189, nº. **20**-**1**.

1.975 **Altuna** Etxabe, Jesús.
Lehen Euskal Herria (Guía ilustrada de prehistoria Vasca). **Ediciones Mensajero**. Donostia, pp. 136-137.

1.977 **Apellániz** Castroviejo, Juan María.
Crónica. **XIV Congreso Arqueológico Nacional de Vitoria 1975**. Zaragoza, pp. 30-31.

1.978 **Andrés** Rupérez, María Teresa.
Estudio tipológico-arquitectónico de los sepulcros del Neolítico y Calcolítico de la Cuenca Media del Ebro.
Universidad de Zaragoza. Zaragoza, pp. 33-39-48-52-61-85.

1.978 **Altuna** Etxabe, Jesús.
Euskal – Prehistoria / Prehistoria Vasca. **Banco de Vizcaya**. Donostia, nº. 25, p. 5.

1.978 **Apellaniz** Castroviejo, Juan María. – **Fernández** Medrano, Domingo.
El sepulcro de galería segmentada de la Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava). Excavación y restauración.
Estudios de Arqueología Alavesa. Homenaje a Don José Miguel de **Barandiarán**. Tomo 9. Gasteiz, pp. 141-221.

1.978 **Herrero** Romero, Julio.
Informe sobre los trabajos complementarios de restauración.
Estudios de Arqueología Alavesa. Homenaje a Don José Miguel de **Barandiarán**. Tomo 9. Gasteiz, pp. 221-224.

1.983 **Vegas** Aramburu, José Ignacio.
Dólmenes en Álava. Guía para su visita. **Instituto Alavés de Arqueología**. Gasteiz, pp. 8-9.

1.984 **Cava** Almuzara, Ana.
La industria lítica en los dólmenes del País Vasco Meridional. **Veleia**, nº. 1. Gasteiz, pp. 68-69-70-71-73, nº. **34**.

1.987 **Varios**
Carta Arqueológica de Álava. **Estudios de Arqueología Alavesa**. Gasteiz, pp. 359-360, nº. **7.023**.

1.992 **Armendariz** Gutiérrez, Ángel.
De excursión por la Rioja: la ruta de los dólmenes. **Aranzadiana**, nº. 113. Donostia, pp. 76-77-78.

2.005 **Egiluz**, Malu.
100 lugares mágicos. **Euskal herria**, nº. 17, agosto-septiembre. Bilbao, pp. 36-37.

2.005 **Narvarte** Sanz, Natividad.
Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras.
Instituto de Estudios Riojanos. **Historia y Arqueología,** nº. 16. Logroño, pp. 88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99.

2.011 **Peñalver** Iribarren, Xabier.
Dólmenes, Crómlech y Menhires (Guía básica del megalitismo en Euskal Herria).
Editorial Txertoa (Colección Leire, nº. 12). Donostia, pp. 7-74-75-76.

2.011 **Mujika** Alustiza, José Antonio – **Fernández** Eraso, Javier.
Dólmenes de La Rioja Alavesa: El Montecillo (Villanueva de Álava), Chabola de la Hechicera (Elvillar) y Alto de la Huesera (Laguardia). **Arkeoikuska 2.010**. Vitoria, pp. 168-169.

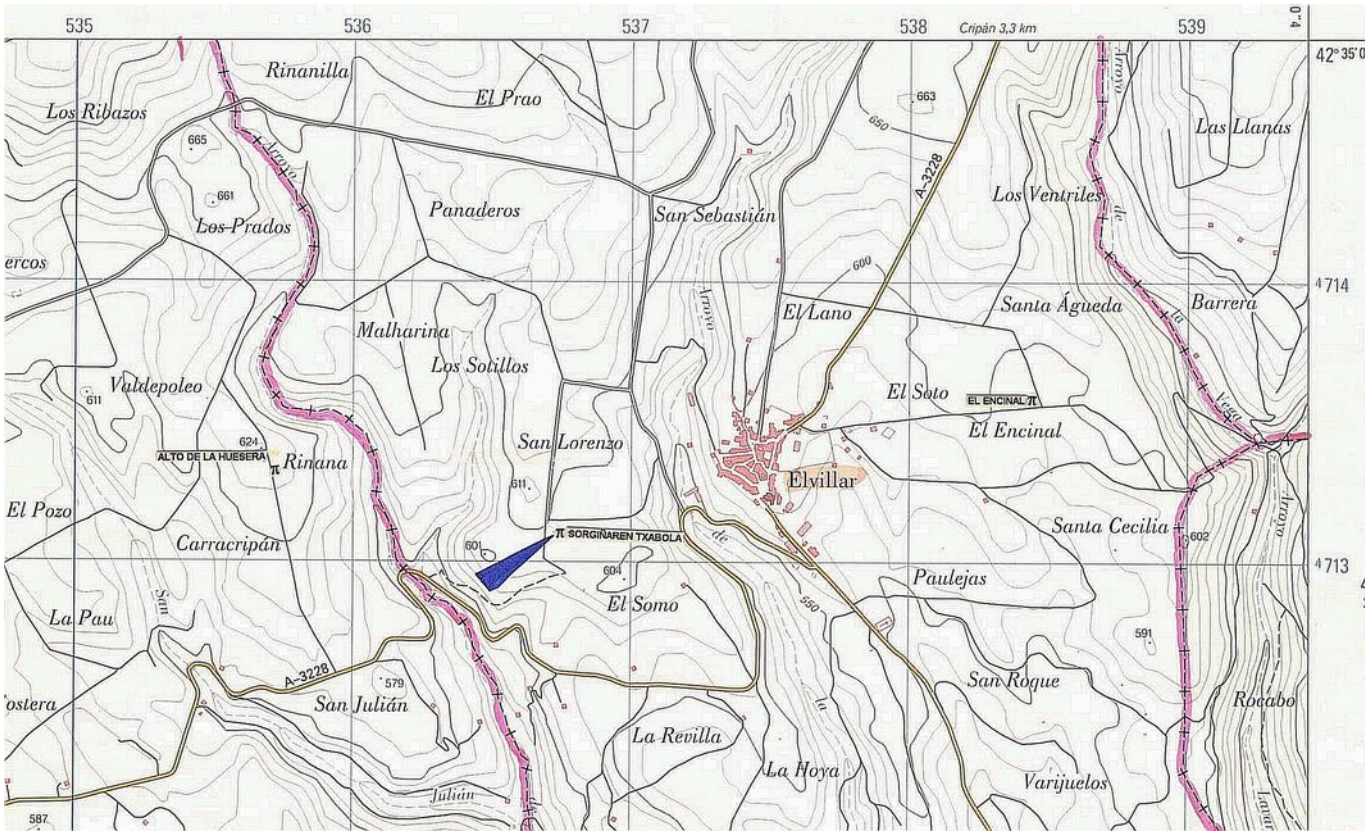
2.011 **Galilea** Matínez, Fernando.
El megalitismo en Álava. **Estudios de Arqueología Alavesa**, nº. 25. Vitoria, pp. 202 a 211.

2.012 **Mujika** Alustiza, José Antonio – **Fernández** Eraso, Javier.
Dólmenes de La Rioja Alavesa: Chabola de la Hechicera (Elvillar) y Alto de la Huesera (Laguardia).
Arkeoikuska 2.011. Vitoria, pp. 207-208-209-210.

2.013 **Fernández** Eraso, Javier – **Mujika** Alustiza, José Antonio.
La estación megalítica de La Rioja Alavesa: cronología, orígenes y ciclos de utilización.
Zephyrus, nº. 71. Salamanca, pp. 89-91-92-93-98-99-100-101-102-103-104.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01



22 de febrero de 2.014

07 de junio de 2.014

07 de junio de 2.014

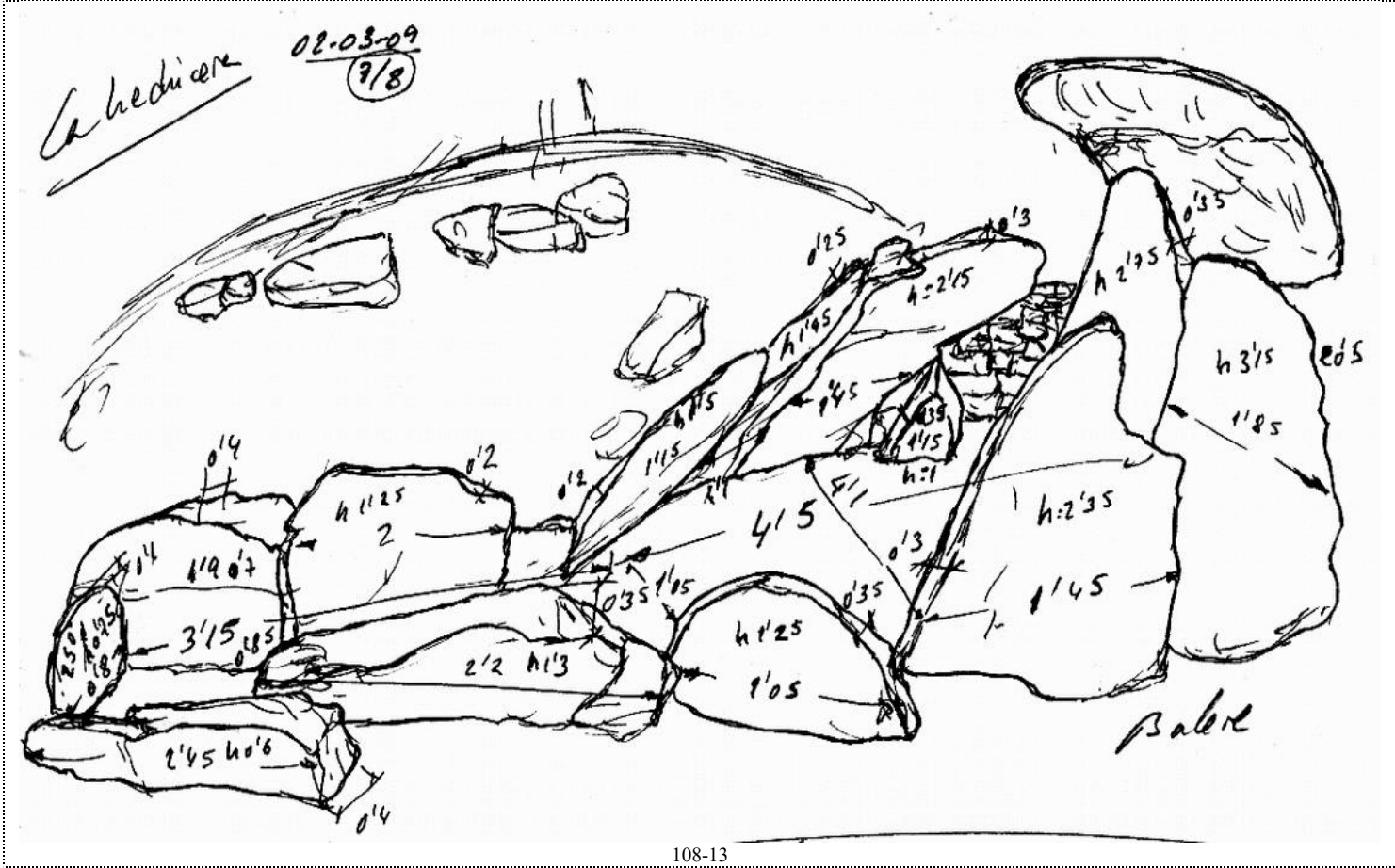
21 de noviembre de 2.015

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

Dolmen (01): **Chabola de la Hechicera**. Mapa **170** – **IV** (Laguardia). I.G.N. Escala 1: 25.000. **U**.**T**.**M**. Huso 30 T. = **X**: 536.746, **Y**: 4.713.104, **Z**: 598. ED 50. 09 de marzo de 2.002.

108-12

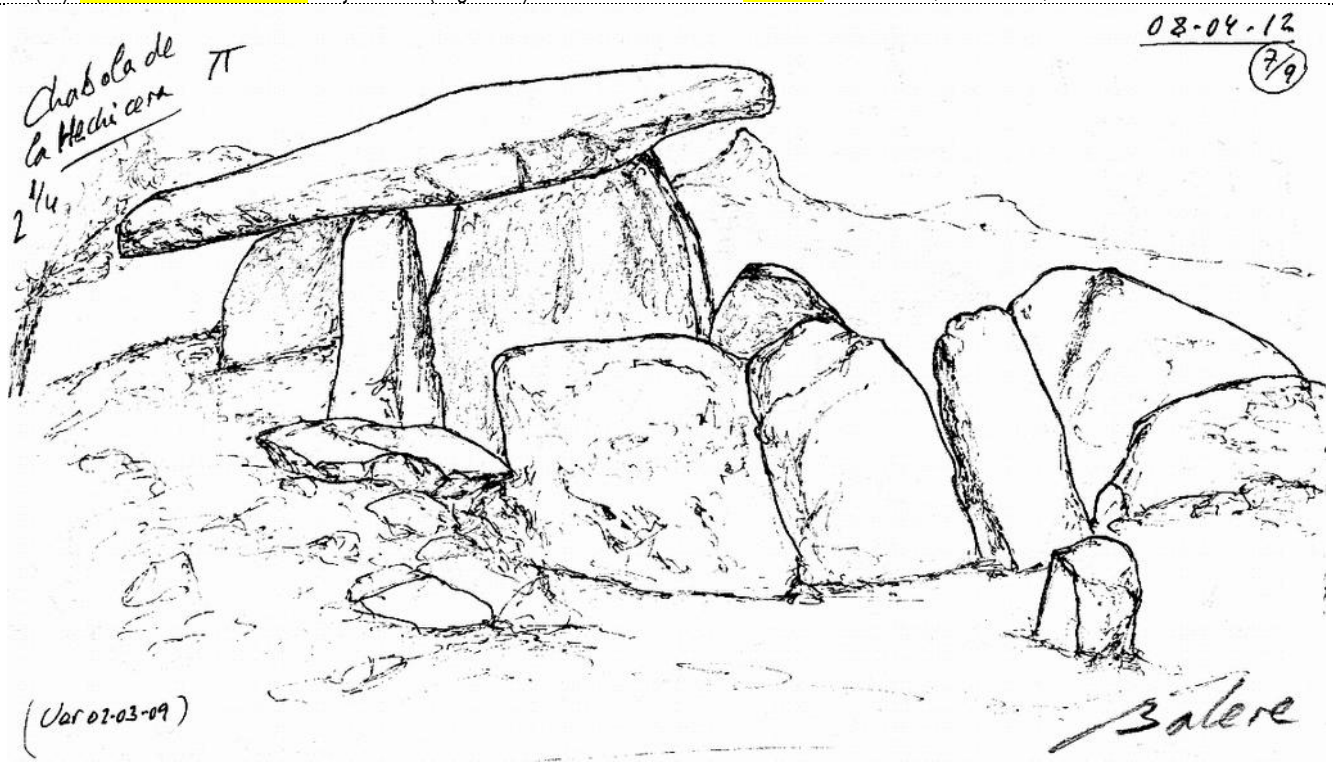


108-13

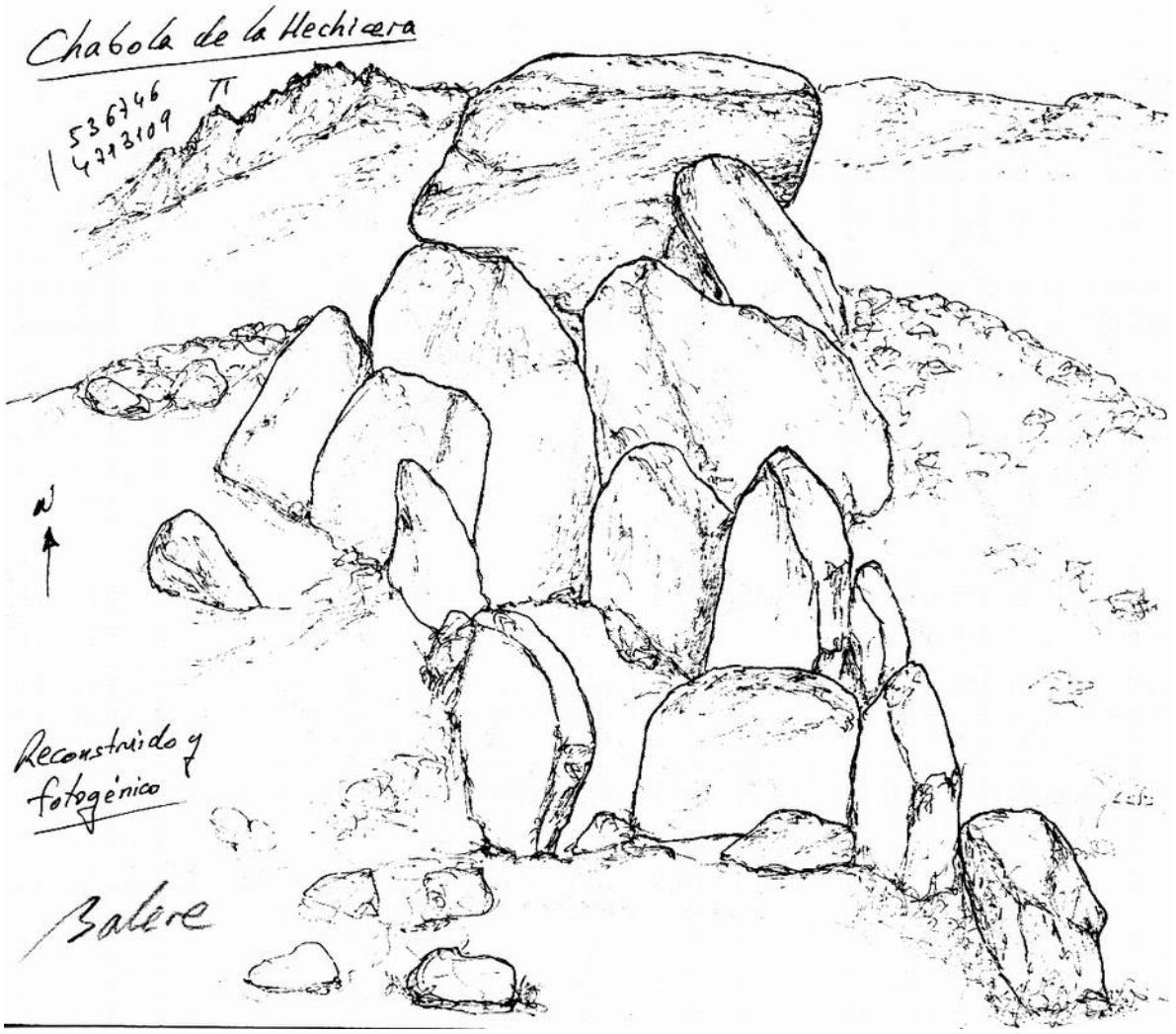
País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

Dolmen (01): Chabola de la Hechicera. Hoja 170-IV (Laguardia). Escala 1: 25.000. U.T.M. Huso 30 T. = X: 536.643, Y: 4.712.895, Z: 598. ETRS 89.12 de abril de 2.008.



360-15



360-16

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

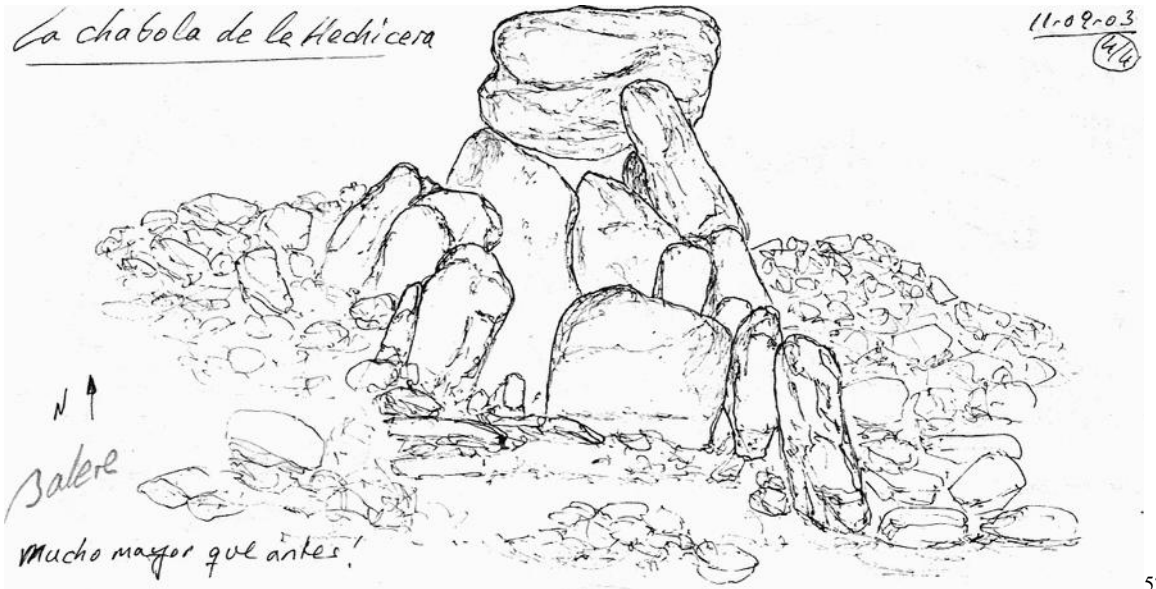
Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

Dolmen (01): **Chabola de la Hechicera**. Hoja **170-IV** (Laguardia). Escala 1: 25.000. **U.T.M.** Huso 30 T. = **X**: 536.643, **Y**: 4.712.895, **Z**: 598. **ETRS 89**. 08 de septiembre de 2.010.

470-10

Dolmen (01): **Chabola de la Hechicera**. Hoja **170-IV** (Laguardia). Escala 1: 25.000. **U.T.M.** Huso 30 T. = **X**: 536.643, **Y**: 4.712.895, **Z**: 598. **ETRS 89**. 03 de septiembre de 2.011.

523-9



523-10

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

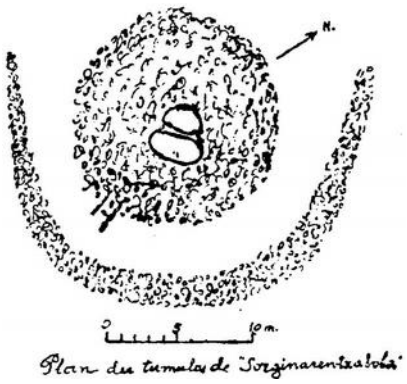
1.946 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel.
Sorgiñaren-Txabola (la choza de la hechicera – la hutte de la sercière). **Ikuska "Giza-Ikaskuntza"**, nº. 1. Sara, p. 41.

SORGIÑAREN – TXABOLA

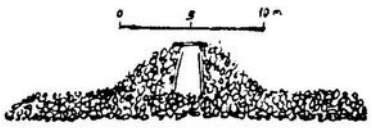
(la choza de la hechicera — la hutte de la sercière)

Par Joseph-Michel de Barandiaran.

———



Plan du tumulus de Sorginarentxabola



Coupe du tumulus et du dolmen

Elvillar izena duen Araba'ko errian ba-da eskaratzdun trikuarri bat.

Lanaguanilla deitzen dioten soro batean dago, erriko etxetatik k. bat bide W. SW. aldera.

Trikuarriak berak **Txabola de la hechicera** (Sorginaren txabola) du izena, bertakoek diotenez.

Urrundik, arrizko txondar bat ematen du; bañan erdian apal batekin.

Ondoan, batetik bestera, 26 m neurtzen ditu; gora berriz 5m.

Apaletik gora du bere ilarria, artxabal aundiz Egina. Oetako batzuek gora neurtzen dituzte 2 m gutxienez.

Emen agertzen ditugu bere oneta ilarriaren zenbait ikuste.

Dans une commune d'Alava qui s'appelle Elvillar, existe un dolmen à galerie.

Il est situé sur un plateau connu sous le nom de LAGUANILLA, à un kilomètre à l'O.-S.-O. du bourg.

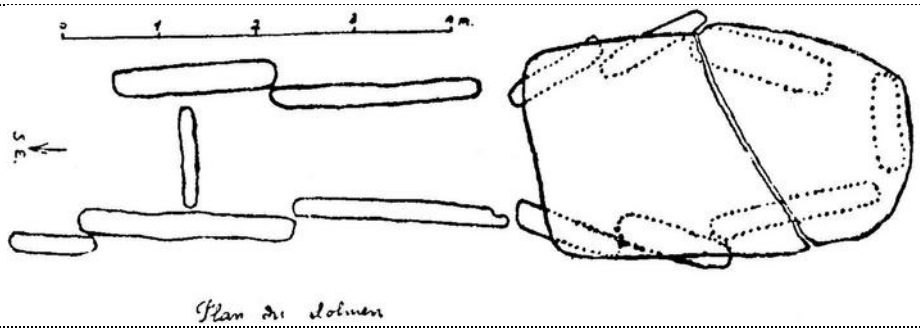
Le dolmen est appelé TXABOLA DE LA HECHICERA (hutte de la sorcière) par les paysans.

Vu de loin, il ressemble à un tertre ou à un amas de pierrailles à deux étages.

Il a 26 mètres de diamètre et 5 mètres de hauteur.

Le premier étage forme un gra-din autour du cône de pierres, sorte de deuxième étage dans lequel est située la chambre sépulcrale faite de grandes dalles dont quelques-unes mesurent 2 mètres de hauteur au moins.

Nous présentons ici quelques esquisses de son plan et de sa sépulture.



Plan du dolmen

La Hechicera, Layaza, Sotillo, San Martín, El Encinal..... dólmenes que testifican una intensa actividad prehistórica.

1.946 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel.
Catalogué des stations préhistoriques des pyrénées Basques. **Ikuska "Giza-Ikaskuntza"** nº. 1. Sara, p. 25.

11. — **TXABOLA DE LA HECHICERA**, dolmen à galerie situé dans l'endroit nommé LANAGUNILLA, à 1 km. approximativement au S.-O. d'Elvillar (village de la Rioja).
Reconnu en 1935 et partiellement exploré en 1936 par J.M. de Barandiaran. Les objets au Musée de Laguardia.

1.950 **Pericot** García, Luis.
Los sepulcros catalanes y la cultura pirenaica. **Instituto de estudios pirenaicos**. Barcelona, p.199.

Apéndice. Repertorio de los sepulcros megalíticos vascos
Ribera del Ebro. *La **Choza de la Hechicera*** (La Lagunilla, El Villar). Sepulcro de corredor, de grandes dimensiones, con túmulo de 26 metros de diámetro y 5 de altura. El corredor presenta losas que lo dividen. Descubierto por J. M. de Barandiarán (publicado por éste en «Ikuska», n.º 1, nov.-dic. 1946, pág. 41), y excavado por Domingo F. Medrano. Hallazgos: cerámica lisa; un dentalio; restos humanos. La comarca alrededor del dolmen ha producido numerosos sílex, entre ellos puntas de flecha.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: 01-22-**01**-**01**

1.953 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel.
El hombre prehistórico en el País Vasco. **Editorial Ekin**. Buenos Aires, nº. **22**, p. 195.

22. ***Chabola de la hechicera***, dolmen situado al pie de la sierra de Cantabria, al W. de Elvillar. Descubierto en 1935 por Alvaro de Gortázar y explorado parcialmente en 1936 por J. M. de Barandiarán. Túmulo en dos pisos o troncos de cono concéntricos. En el centro una cámara heptagonal y corredor del lado SE. dividido en dos compartimientos mediante una losa de separación. Hallazgos: dos percutores de piedra, una hacha pulimentada de ofita, fragmentos de cerámica basta de superficie lisa, restos humanos muy fraccionados. Los objetos en el Museo de Laguardia (48).

1.953 **Elosegui** Irazusta, Jesús.
Catálogo dolménico del País Vasco. **Pirineos**, nº. 9. Zaragoza, nº. **193**, p. 297.

193. CHOZA DE LA HECHICERA. 620 m. (apr.) Rioja – Alavesa (Alava).....1943

A un kilómetro aproximadamente al W. SW. de Elvillar. Coordenadas de este pueblo en la hoja n.º 170-Haro: longitud 1º08'31'', lat. 42º34'10''.—Inmenso dolmen de galería rodeado por un galgal de 26 m. de diámetro y 5 m. de altura que ostenta dos pisos en elevación. Cámara formada por siete enormes losas, algunas de ellas de más de 2 m. de alto. Dimensiones del recinto: 3,7 x 1,6 m. La galería de acceso tiene más de 5 m. de longitud.—Orientación: SE.—Materiales: (?).—Exploración por BARANDIARAN: parcial e inédita. Por FERNANDEZ MEDRANO, más tarde, también inédita. El dolmen fue señalado en 1935 por Álvaro de GORTÁZAR a BARANDIARÁN. Elementos de ajuar: cerámica lisa; restos humanos; hachita pulida; silex; dos percutores.

Bibliografía.—(70), (72), (78), (85), (91), (107).

CHABOLA DE LA HECHICERA. Aspecto desde el oeste. Al fondo Elvillar.

1.957 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel.
Una estación megalítica en la Rioja. **Institución Sancho el Sabio**. Tomo I, nº. 1 y 2. Gasteiz, pp. 47-48-49-50.

UNA ESTACIÓN MEGALÍTICA EN LA RIOJA

Por José Miguel de BARANDIARAN,
Delegado de Excavaciones Arqueológicas de Álava

HASTA el año 1935 no teníamos noticias de los habitantes prehistóricos de la Rioja. El primer hallazgo verdaderamente importante en la materia fue el del Cantarral, llamado **Chabola de la Hechicera**, sito en el término de Lanagunilla, de Elvillar.

Invitado por los Sres. D. Alvaro de Gortázar y D. Carlos S. de Tejada, visité la comarca el 27 de octubre de aquel año. Al llegar a Lanagunilla, fácilmente pude reconocer el carácter prehistórico del montículo de piedras que allí se levanta. Era el primer dolmen que conocíamos en esta región.

Dolmen de grandes proporciones, como todos o casi todos los que se hallan en los valles bajos de este lado del Pirineo, la **Chabola** tiene un túmulo de cantos informes en dos pisos escalonados, una cámara formada por grandes losas de areniscas y un corredor, cercado igualmente por varias losas, en el lado SE.

La presencia de este monumento en medio del campo contribuyó sin duda a perpetuar en la memoria de la población un tema legendario que se halla extendido en todo el Pirineo. Fue una anciana de 80 años llamada Cipriana Ruiz Merino, de Elvillar quien, haciendo eco de una antigua tradición, me refirió que una hechicera vivía antiguamente en el interior de la **Chabola** y que una vez al año, en la mañana de San Juan, salía de allí entonando cánticos y pregonando a voces su quincalla. Todos la oían; pero ninguno la veía.

A fines de junio de 1936 efectué la excavación del corredor y de la parte SE. de la cámara de este dolmen; pero luego tuve que suspender mi labor a causa de una gran losa que, tendida en el suelo cubría buena parte del recinto y sus restos prehistóricos.

Tanto en el corredor como en la cámara central había huesos humanos, cascos de vasijas y dos hachas de piedra pulimentada. Todo fue recogido y depositado en el Museo de Laguardia, como primera aportación eneolítica de la Arqueología riojana.

El año 1946 incluí la noticia de este monumento en mi "Catálogue des stations prehistoriques des Pyrénées Basques" aparecido en **Ikuska** (noviembre-diciembre de 1946) y en la misma revista publiqué una breve descripción del mismo, acompañada de tres planos de su cámara y galgal.

De entonces acá, el infatigable delegado de excavaciones, don Domingo Fernández Medrano, ha descubierto en la Rioja otros seis dólmenes que forman una parte de la gran estación megalítica que se extiende por las comarcas de Salcedo y de Igay, por el valle de Cuartango y por la Llanada alavesa.

Este grupo de monumentos ocupa las regiones - base de una población pastoril que de antiguo practicaba la transhumancia, llevando sus rebaños durante el estío a las próximas sierras de Lereño, de Badaya, de Guijibo, de Entzia y de Elguea, donde precisamente se hallan las cistas o pequeños dólmenes de montaña, reconocidos hace tiempo como monumentos eneolíticos.

Dentro de poco, publicaremos una monografía relativa a los últimos descubrimientos de arqueología prehistórica alavesa y en ella incluiremos una detallada descripción de los megalitos riojanos y del ajuar contenido en varios de ellos.

Dolmen «Choza de la Hechicera» (Elvillar).
(Foto J. M. de B.).

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

1.958 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel – **Fernández** Medrano, Domingo.
Excavaciones en Alava. **Institución Sancho el Sabio**. Tomo II, nº. 1. Vitoria, pp. 167-168.

8.—DOLMEN DE «LA CHABOLA DE LA HECHICERA» (ELVILLAR-W.)

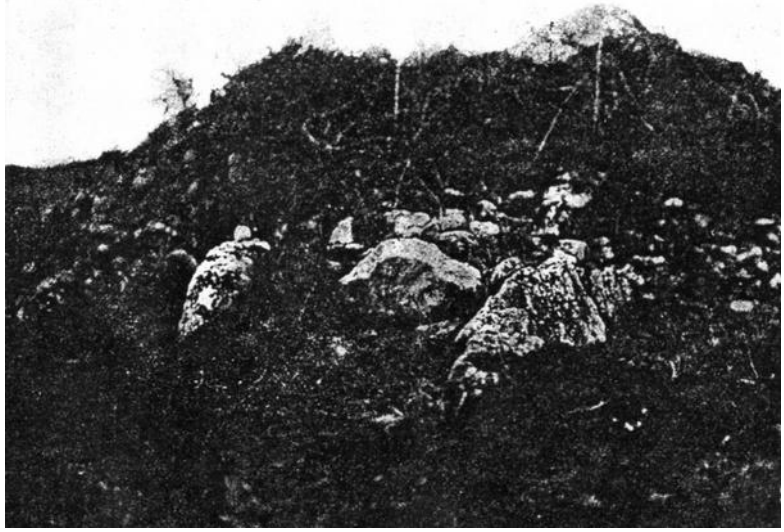
Situación.—El dolmen se levanta en la colina llamada «Lanagunilla», situada entre los barrancos Tajo y Quintanilla, en la jurisdicción de Elvillar, a 1 km. aproximadamente a WSW de este pueblo y a 100 m. a la derecha del camino que del mismo se dirige a Laguardia. Entre la colina y Elvillar corre el arroyo Quintanilla. Mapa 1/50.000 del Instituto Geográfico y Catastral, Hoja n.º 170, «Haro». Coordenadas: 1º 08' 31'' de longitud W. y 42º 34' 10'' de latitud N.

Descubrimiento.—Informado por D. Álvaro Cortázar de que una leyenda popular hacía referencia a un montículo artificial próximo a Elvillar, Barandiarán se trasladó a aquel pueblo el 21 de octubre de 1935, reconociendo la existencia de un dolmen en la colina «Lanagunilla».

Descripción (Figs. XXVII y XXVIII).—Material empleado: arenisca local. Túmulo de piedras informes en dos pisos. El primero de éstos, que es a modo de un gran basamento, tiene la forma de un tronco de cono, que mide metro y medio de alto y 26 m. de diámetro en su base inferior. En el centro de su base superior se levanta el segundo piso, cuya base mide 14 m. de diámetro y 3 m. de altura (fig. XXVII y fots 41 y 42).

En el lado SE. del piso superior se ven seis losas de arenisca dispuestas verticalmente, formando un corredor de 1,10 m. de anchura y 1,50 m. de altura, que una losa transversal divide en dos compartimientos. El primer compartimiento del corredor mide 1,90 m. de longitud y 3,30 m. el segundo, que desemboca en el lado SE. de la cámara central.

La cámara central está formada por ocho losas y mide 4 m. de largo (eje NW.—SE.), 2,70 m. de ancho y casi 2 m. de alto. Faltan la cubierta y una o dos losas laterales del corredor, que hoy se hayan rotas dentro del mismo. Otra gran losa aparece tendida dentro de la cámara. La cubierta de ésta, hoy partida en dos piezas, mide 3,70 m. de largo, por 2 m. de ancho y 0,40 m. de grueso (fig. XXVIII y fots. 43 y 44).



Fot. 43.— Chabola de la Hechicera: *principio del corredor*.

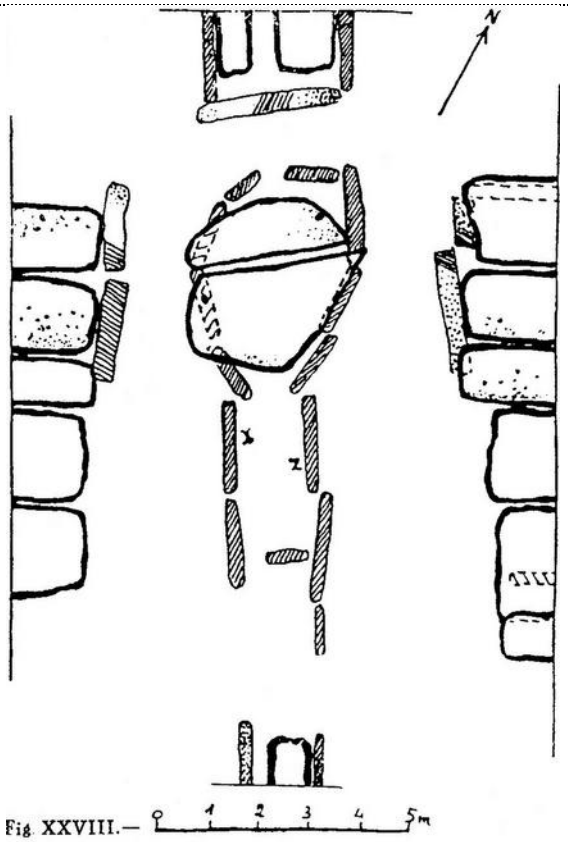
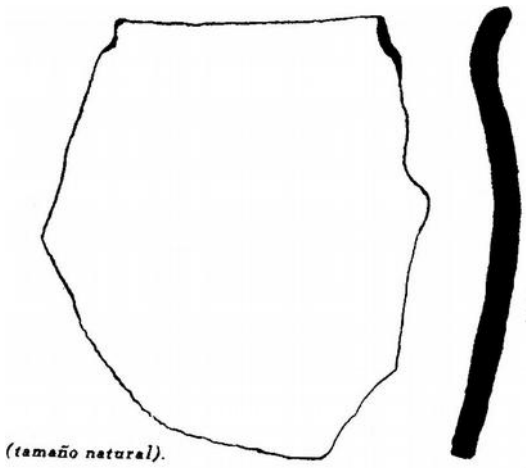


Fig. XXVIII.—

Chabola de la Hechicera. *Planta y croquis laterales*.



(tamaño natural).

Fig. XXX.—Chabola de la Hechicera: *trozo de vasija*

Fig. XXVII. *Croquis del túmulo de la* Chabola de la Hechicera.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

1.958 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel – **Fernández** Medrano, Domingo.
Excavaciones en Alava. **Institución Sancho el Sabio**. Tomo II, nº. 1. Vitoria, pp. 167-168.

Excavación.—Entre los días 25 y 28 de junio de 1936, Barandiarán efectuó las primeras excavaciones de este monumento, que había sido removido más de una vez por los consabidos buscadores de tesoros.

En el primer compartimento del corredor halló tierra negruzca muy floja, pero sin rastro de huesos ni objetos arqueológicos. En el segundo halló igualmente también tierra negruzca y con ella extrajo restos humanos muy fragmentados (cuatro cráneos), que se hallaban a 1,25 m. de profundidad, en **z** (fig. XXVIII). En **x** encontró cascos de vasija de barro, un hachita de ofita pulimentada y numerosos fragmentos de huesos humanos.

En la cámara descubrió también fragmentos de huesos y de vasijas cerámicas, con la superficie lisa y lustrosa, junto a otros fragmentos ásperos, gruesos y con abundantes elementos desgrasantes (fig. XXX). También aparecieron 11 lascas informes de sílex.

Sobre la losa tendida en el suelo de la cámara se halló una moneda de 1658 y dos clavos de hierro.

En el túmulo, dos fragmentos de molino discoidal, labrados en piedra de asperón, y dos percutores (uno de ofita y otro de cuarcita), y un hacha de piedra pulimentada, a la que falta el corte y el extremo opuesto al filo (fig. XXIX). Varias losas tendidas en el interior impidieron una excavación más completa. En 1950, Medrano halló en el galgal otro percutor.

BIBLIOGRAFÍA

Loriana, Narques de.— «Dos nuevos hallazgos megalíticos en la Provincia de Álava», en «Archivo Español de Arqueología», págs. 206-208. Madrid, 1943.

Barandiarán, J. M. de.— «Sorginaren txabola (la hutte de la sorciére)», en «Ikuska», pág. 43, Sare. 1946.

«Catalogue des Stations préhistoriques des Pyrénées Basques», en «Ikuska», pág. 25, Sare. 1946.

Fz. Medrano, D.— «Por los campos de la Arqueología alavesa», en «Vida Vasca», págs. 82-87, Bilbao. 1949.

Pericot García, L.— «Los sepulcros megalíticos catalanes y la cultura pirenaica», pág. 199, Barcelona. 1950.

Barandiarán, J. M. de.— «El hombre prehistórico en el País Vasco», pág. 136 y 195, Buenos Aires. 1953.

Elósegui, Jesús.— «Catálogo dolménico del País Vasco», pág. 297, Zaragoza. 1953.

Barandiarán, J. M. de.— «Una estación megalítica en la Rioja», en «Boletín Sancho el Sabio». T. I (1-2). 1957.

Fot. 42.—*Túmulo (piso superior) de* Chabola de la Hechicera.

Fot. 44.—Chabola de la Hechicera: *corredor y cámara vistos del lado SE*.

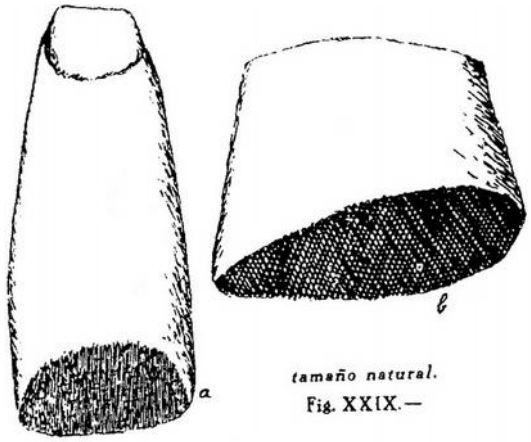
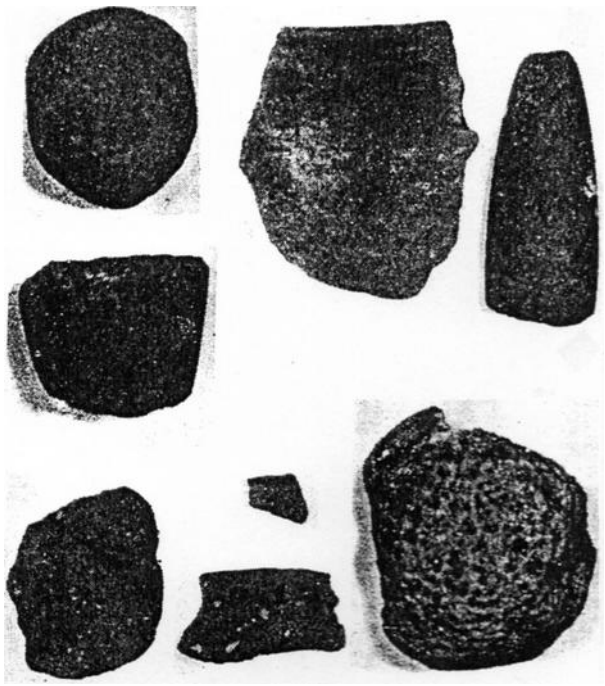


Fig. XXIX.—

Chabola de la Hechicera: *hacha (a) y fragmento de otra (b)*



Fot. 45. *Percutores, hachas y cerámica de la* Chabola de la Hechicera.

País = **España**	Comunidad Autónoma = **País Vasco**	Provincia (**01**): **Araba**	Zona megalítica (**22**): **La Rioja Alavesa**

Municipio = **Elvillar**	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: **01**-22-**01**-**01**

1.958 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel – **Fernández** Medrano, Domingo.
Excavaciones en Alava. **Institución Sancho el Sabio**. Tomo II, nº. 1. Vitoria, pp. 167-168.

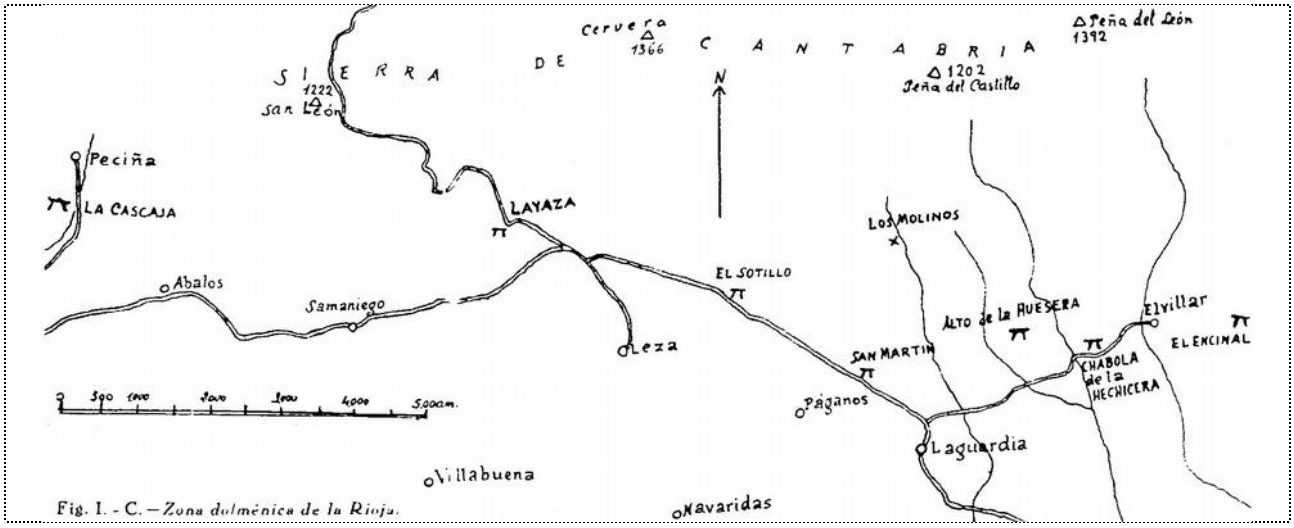


Fig. I. - C. — Zona dolménica de la Rioja.

Fot. 41. Chabola de la Hechicera: *vista del lado SE*.

Foto 46.— *Dolmen* Chabola de la Hechicera. (Foto J. M. de B.)

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: 01-22-**01**-**01**

1.958 **Barandiarán** Ayerbe, José Miguel – **Fernández** Medrano, Domingo.
Excavaciones en Alava. **Zephyrus**. Tomo IX. Salamanca, pp. 37-38-39-40.

8) Dolmen de La Chabola de La Hechicera

Situación.—El dolmen se levanta en la colina llamada "Lanagunilla", situada entre los barrancos Tajo y Quintanilla, en la jurisdicción de Elvillar, a 1 km. aproximadamente a WSW de este pueblo y a 100 m. a la derecha del camino que del mismo se dirige a Laguardia. Entre la colina y Elvillar corre el Arroyo Quintanilla. Mapa 1/50/000 del Instituto Geográfico y Catastral, Hoja n.º 170, "Haro". Coordenadas: 1º 08' 31'' de longitud W. y 42º 34' 10'' de latitud N.

Descubrimiento.—Informado por D. Álvaro Cortázar de que una leyenda popular hacía referencia a un montículo artificial próximo a Elvillar, Barandiarán se trasladó a aquel pueblo el 21 de octubre de 1935, reconociendo la existencia de un dolmen en la colina "Lanagunilla".

Descripción.—Material empleado: Arenisca local. Túmulo de piedras informes en dos pisos. El primero de éstos es a modo de un gran basamento, tiene la forma de un tronco de cono, que mide metro y medio de alto y 26 m. de diámetro en su base inferior. En el centro de su base superior se levanta el segundo piso, cuya base mide 14 metros de diámetro y 3 metros de altura.

En el lado SE. del piso superior se ven seis losas de arenisca dispuestas verticalmente, formando un corredor de 1'10 m. de anchura y 1'50 m. de altura, que una losa transversal divide en dos compartimientos. El primer compartimiento del corredor mide 1'90 m. de longitud y 2'30 m. el segundo, el cual desemboca en el lado SE. de la cámara central.

La cámara central está formada por ocho losas y mide 4 m. de largo (eje NW.—SE), 2'70 m. de ancho y casi 2 m. de alto. Falta la cubierta y una o dos losas laterales del corredor, que hoy se hayan rotas dentro del mismo. Otra gran losa aparece tendida dentro de la cámara. La cubierta de la cámara, hoy partida en dos piezas, mide 2'70 m., por 2 m. de ancho y 0'40 m. de grueso.

Excavación.—Entre los días 25 y 28 de junio de 1936 Barandiaran efectuó las primeras excavaciones de este monumento, que había sido removido más de una vez por los consabidos buscadores de oro.

En el primer compartimento del corredor halló tierra negruzca muy floja, pero sin rastro de huesos ni objetos arqueológicos. En el segundo halló igualmente también tierra negruzca y con ella extrajo restos humanos muy fragmentados (cuatro cráneos), que se hallaban a 1'25 m. de profundidad, en **z**. En **x** encontró cascos de vasija de barro, un hacha de ofita pulimentada y varios huesos humanos.

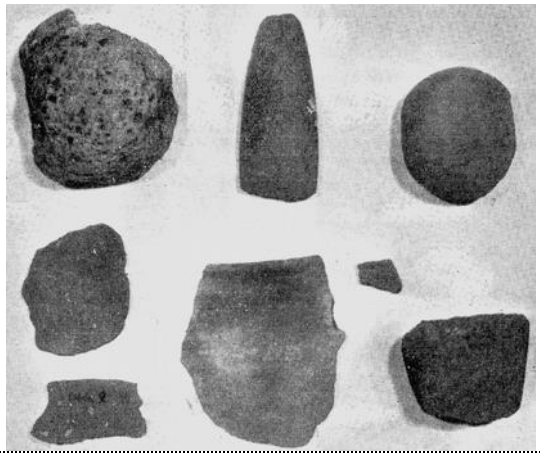
En la cámara descubrió también fragmentos de huesos y de vasijas cerámicas, con la superficie lisa y lustrosa, junto a otros fragmentos ásperos, gruesos y con abundantes elementos desgrasantes. También aparecieron 11 lascas informes de sílex.

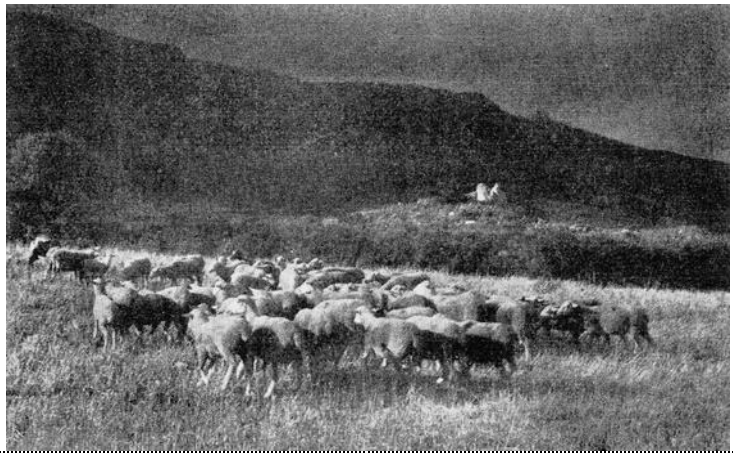
Sobre la losa tendida en el suelo de la cámara se halló una moneda de 1658 y dos clavos de hierro.

En el túmulo, dos fragmentos de molino discoidal, labrados en piedra de asperón, y dos percutores (uno de ofita y otro de cuarcita), y un hacha de piedra pulimentada, a la que falta el corte y el extremo opuesto al filo. Varias losas tendidas en el interior impidieron una excavación más completa. En 1950 don F. Medrano halló en el galgal otro percutor.

Todos los materiales de este dolmen se hallan depositados en el Museo de los "Amigos de Laguardia".

Bibliografía.—Loriana, 1943; Barandiaran, 1946, 1946a, 1953; Medrano, 1949; Pericot, 1950; Elosegui, 1953.





País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

1.973 **Apellaniz** Castroviejo, Juan Mª.
Corpus de materiales de las culturas prehistóricas con cerámica de la población de cavernas del País Vasco meridional.
Munibe. Suplemento nº. 1. Donostia, pp. 187-188-189, nº. **20-1**.

20 - 1. CHOZA DE LA HECHICERA (Txabola de la Hechicera; Sorgiñaren Txabola) (E. 193)

LOCALIZACIÓN: Término municipal de Elvillar; en una colina llamada la Lagunilla situada entre los ríos Tajo y Quintanilla; a 100 ms. a la derecha del camino que va desde Elvillar a Laguardia; a 1 km. aproximadamente al W.S.W. de Elvillar; a 620 ms. s.n.m.

Coordenadas: Long.: 1º, 08', 05''. Lat.: 42º, 34', 05'' estas coordenadas hacen referencia al pueblo de Elvillar a cuya jurisdicción pertenece.

DESCRIPCIÓN: Sepulcro de corredor. Túmulo circular formado por 2 troncos de cono superpuestos y concéntricos, el primero de 26 ms. de diámetro y 1,50 ms. de altura sobre cuyo centro se eleva el segundo de 14 ms. de diámetro y 3 ms. de altura. Cámara formada por 8 losas de apoyo que dibujan un recinto tal vez poligonal en su origen, hoy muy desfigurada por el basculamiento de las mismas y el peso de la cubierta rota en 3 fragmentos grandes. Corredor segmentado en dos partes con la losa de separación muy desplazada hacia delante y al que faltan varias losas. Orientación a 150 grados. Areniscas del terreno. Fig. 128.

HISTORIA: Álvaro de Cortazar en 1935. Excavación por J. M. de Barandiarán en 1936 del que se conoce: Fig. 128 A.

1 hacha de piedra verde (ofita ?) pulimentada y de sección oval.

1 frg. de hacha de piedra pulimentada de sección oval.

2 grandes fragmentos de molino de mano de asperón.

2 percutores de ofita y cuarzita, respectivamente.

11 lascas informes de sílex.

1 frg. de molino de mano oval de asperón en el túmulo.

1 frg. de borde, cuello y panza de vaso ovoideo de cuello corto y vuelto.

1 frg. de borde con impresiones digitales.

2 bordes, uno de cuenco o vaso globular ovoideo abierto y otro no identificable.

Restos humanos de varios individuos inhumados.

Excavación por D. Fernández Medrano en 1950, de la que se conoce:

1 percutor.

Museo de la Sociedad de Amigos de Laguardia. Laguardia.

BIBLIOGRAFÍA: Barandiarán, J. M. Una estación megalítica… (1957). 47. – Barandiarán, J. M. Sorgiñaren Txabola… (1946). 43. – Fernández Medrano, D. Memoria… (1948). Pág. 24. – Pericot, L. Los sepulcros megalíticos… (1950). – Maluquer de Motes, J. Las comunidades… (1957). 51. – Barandiarán, J. M. y Fernández Medrano, D. Excavaciones en Álava… (1958).

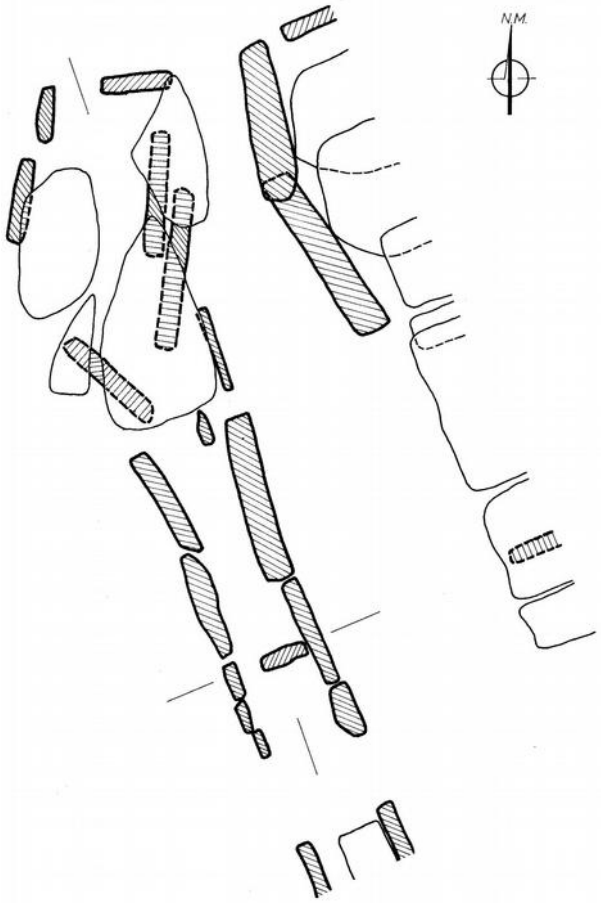


Fig. 128. Choza de la Hechicera. Escala 1: 75.

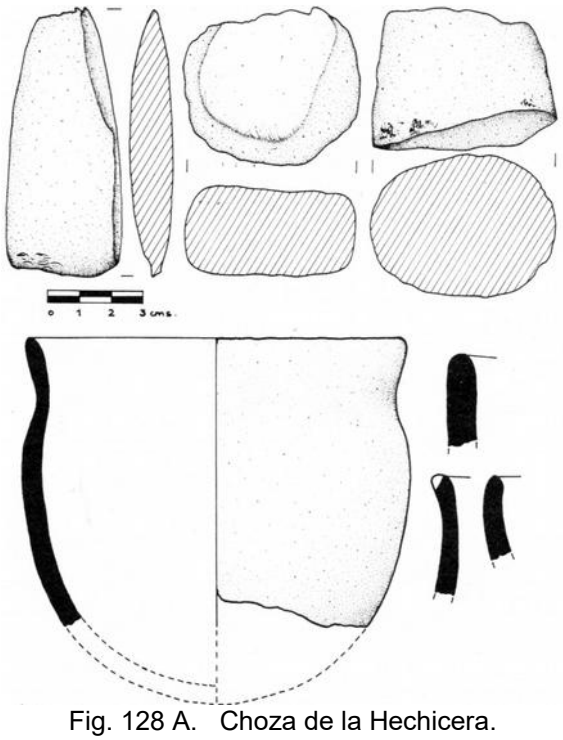


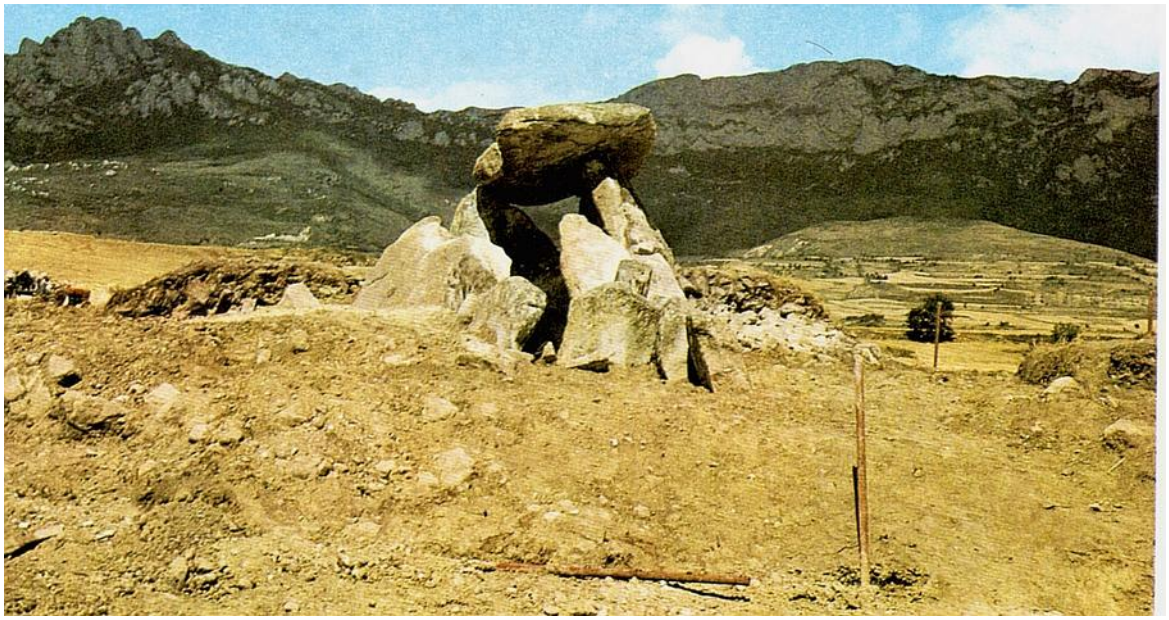
Fig. 128 A. Choza de la Hechicera.

País = **España**	Comunidad Autónoma = **País Vasco**	Provincia (**01**): **Araba**	Zona megalítica (**22**): **La Rioja Alavesa**

Municipio = **Elvillar**	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: **01**-22-**01**-**01**

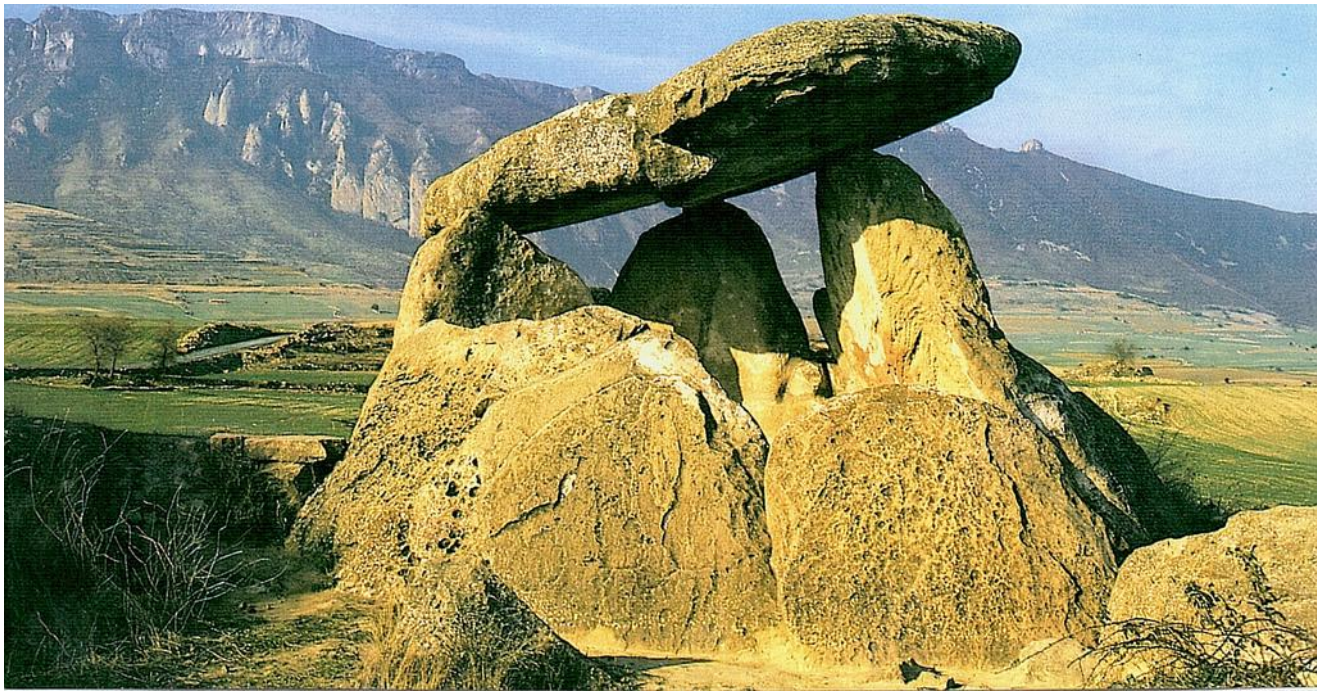
1.975 **Altuna** Etxabe, Jesús.
Lehen Euskal Herria (Guia ilustrada de prehistoria Vasca). **Ediciones Mensajero**. Donostia, pp. 136-137.

En la fotografía inferior, el dolmen de la Choza de la Hechicera (Elvillar), también en la Rioja alavesa. Es, asimismo, un dolmen de corredor.



1.978 **Altuna** Etxabe, Jesús.
Euskal – Prehistoria / Prehistoria Vasca. **Banco de Vizcaya**. Donostia, nº. 25, p. 5.

25. **Dolmen de la Txabola de la Hechicera** (Elvillar). Es otro de los grandes dólmenes del País. En él se ve bien la galería que le da acceso y la losa que separa la galería de la cámara. Los dólmenes eran sepulcros de la Edad del Bronce. En ellos se enterraban el cadáver y junto a él ponían alimentos y armas. Esto indica que estos hombres creían en la vida posterior a la muerte física, aunque no podamos saber cuáles eran los matices de esta creencia.



Dolmen de la **Txabola de la Hechicera** – ***Sorgiñaren Txabola***

1.977 **Apellaniz** Castroviejo, Juan María.
Crónica. **XIV Congreso Arqueológico Nacional de Vitoria 1975**. Zaragoza, pp. 30-31.

EL SEPULCRO DE CORREDOR DE LA «CHABOLA DE LA HECHICERA» (ELVILLAR)

A la vista de la cueva de habitación de los Husos, y en el borde de la estación megalítica de la Rioja, fue construido uno de los monumentos más característicos de la vida prehistórica del País Vasco.

Sobre un pequeño cabezo o lengua que forma la pequeña depresión de la «Lagunilla» y después de eliminar el manto de tierra superficial, se incrustaron los ortostatos mayores del sepulcro. Estos comenzaron a ceder poco a poco, para lo que se decidió colocar, por el interior y el exterior, dos piezas de apeo menores. Esto afectó solamente a la pared W. del panteón, mientras que la E. quedaba como la cabecera, bastante cien asentada. Este fenómeno ocurrió aproximadamente poco después de la construcción del sepulcro, en una fecha que los enterramientos más antiguos permiten situar hacia el 2300, aproximadamente, a. de C. Sobre el suelo limpio, se depositó un manto de arcillas amarillentas, probablemente cribadas antes de depositarse, y sobre ellas se hicieron los primeros enterramientos colocando los cadáveres en pozos u hoyos practicados al efecto.

En el exterior, y rodeando la base de los ortostatos, se creó una plataforma a base de bloques de buen tamaño, cuyo frente SE. fue cerrado por una especie de pequeña pared de hueso. Sobre la plataforma, y rodeando todo el monumento excepto por su pared S., se elevó el túmulo en cuya base no se practicó enterramiento alguno, pero sí algún rito fundacional o algo de este género del que quedan como testigos fragmentos de cerámica y sílex. Más adelante, alguna de las losas del corredor se debió mover y la que sustituyó, si lo fue, o la misma movida no fue incrustada como lo había sido anteriormente.

Durante el Eneolítico I de Los Husos todavía el grupo que enterraba en el monumento cambió sus costumbres funerarias anteriores por otras que les llevaron a enterrar a sus muertos envueltos en buenas cantidades de ocre. No debió mediar mucho tiempo entre una cosa y otra. Sólo en una posterior se utilizó el corredor, la superficie del túmulo y la cámara. Sería hacia los tiempos de El Argar tardío, probablemente II (Bronce II de los Husos), época en que también las costumbres funerarias cambiaron. Después suceden utilizaciones episódicas.

El monumento fue excavado y restaurado en 1974 por Juan María Apellániz y Domingo Fernández Medrano.

Anterior a esta excavación fue realizada otra muy breve por D. J. M. Barandiarán, en el año 1936.

Bibliografía: J. M. Barandiarán, D. Fernández Medrano, *Excavaciones en Álava, Investigaciones Arqueológicas en Álava, 1957-1968*, Caja de Ahorros de Vitoria, 1971, Vitoria. Idem, *Una estación megalítica en la Rioja, Investigaciones Arqueológicas en Álava, 1957-1968*, Caja de Ahorros Municipal de Vitoria, 1971, Vitoria.

Juan María Apellániz

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: 01-22-**01**-**01**

1.978 **Andrés** Rupérez, María Teresa.
Estudio tipológico-arquitectónico de los sepulcros del Neolítico y Calcolítico de la Cuenca Media del Ebro.
Universidad de Zaragoza. Zaragoza, pp. 33-39-48-52-61-85.

Chabola de la Hechicera (BARANDIARÁN, FDEZ. MEDRANO 1971 A, 69-73; APELLÁNIZ 1977). Importante sepulcro de corredor recientemente reconstruido. El poligonismo de la cámara está condicionado, como en el caso anterior, por la anchura de los ortostatos que la componen, tendencia que aquí es mucho más atenuada que en La Cascaja. Al efectuarse la reconstrucción del monumento, APELLANIZ (1977, 30-31) observó interesantes detalles arquitectónicos: algunos ortostatos fueron calzados por el interior y exterior con otras losas menores, para evitar que cedieran; se rodeó la base exterior de los ortostatos con una plataforma de bloques de buen tamaño, sobre la que se elevó el túmulo. Es sensible la diferencia de altura entre cámara y corredor, teniendo entre 1'5 m. y aquella 3 m. aproximadamente.

Se ha dicho que este monumento tenía dos túmulos, superpuestos, pero el inferior solo es visible desde su parte S., mientras que desde el N. y NW. queda totalmente confundido con el terreno; en realidad no parece sino un aterrazamiento del extremo de una pequeña loma –aplanamiento que puede ser natural–, sobre el que se implantó el monumento con su túmulo artificial, del cual quedan claros restos. Las losas del sepulcro profundizan muy poco en el terreno natural, hasta parecer que el monumento ha sido construido totalmente sobre él.

CUBIERTAS

Todas las cubiertas que se conservan son adinteladas, la mayoría de ellas en dólmenes simples, pero también en otros monumentos más importantes arquitectónicamente, como Arrako y Sakulo; entre los sepulcros de corredor, la conservan La Cascaja –caso menos significativo, por su reducido tamaño– Aizkomendi, Sorguinetxe y **Chabola de la Hechicera** (reconstruido). En estos dos últimos, los ortostatos de la cámara, sensiblemente altos con relación a la superficie de la misma, se aproximan por su parte superior, facilitando así la cobertura con techo plano.

Otro túmulo de morfología desusada sería el de La **Chabola de la Hechicera**, sobre el que ya hemos planteado nuestras dudas respecto a que se trate de un túmulo de dos pisos, al menos parece seguro que no son dos túmulo artificiales. El túmulo superior (artificial), llama la atención por su pequeño diámetro de 14 m., que indudablemente habrá sido reducido con posterioridad a su construcción, sobre todo si se compara con la considerable altura (3 m.) que se conserva del mismo. APELLÁNIZ, al exponer la reciente excavación y reconstrucción del sepulcro (1977, 30-31), ya no habla del doble túmulo, sino de un cabezo o lengua en el que se incrustaron los ortostatos; observa igualmente en el exterior del monumento y rodeando la base de los ortostatos, una plataforma de bloques de buen tamaño sobre la que se edificó el túmulo. Puede tratarse del mismo elemento que aparece en Aizkomendi.

Materiales y técnicas de construcción

Técnica b) .— En algunos dólmenes parece que los ortostatos, una vez enderezados, se apuntalaron y fijaron por su parte exterior, con anillos de piedras elegidas y superpuestas, como ocurre en los citados ejemplos de Cornudella I, **Chabola de la Hechicera** y Aizkomendi.

Relación entre el tamaño de los monumentos megalíticos y su altitud s. n. m.

Normalmente se acepta que los dólmenes grandes abundan en zonas relativamente bajas, mientras que los dólmenes de montaña tienen dimensiones más reducidas. Esto es evidente a simple vista, pero el motivo de esa aparente diferencia es más discutible, predominando, entre otras, la hipótesis de una cronología, y también de una cultura, más retrasada en los dólmenes de montaña frente a los del llano. Como desde el punto de vista de los ajuares tal diferencia cronológica no puede mantenerse en la mayoría de los casos, conviene buscar otros datos o comparaciones y ver si existe algún tipo de relación entre los dos factores: tamaño de los monumentos megalíticos y su altitud sobre el nivel del mar.

Aunque no existe una relación constante entre altitudes y tamaños, los dólmenes mayores se agrupan en alturas inferiores a 700 m. s. n. m., mientras que los menores lo hacen masivamente por encima de los 800 m.

En alturas inferiores a 700 m. no existe discriminación en cuanto al tamaño, los dólmenes tienen desde 36 m^3, en La **Chabola de la Hechicera**, hasta 1'76 en Puente de Bigüezal (MALUQUER DE MOTES 1957b, 117-119); los tamaños están repartidos con notable uniformidad, sin que existan zonas de densidad mayor. La mayoría de los dólmenes inferiores a 8 m^3 se sitúan entre 800 y 1240 m. s. n. m. y dentro de estos límites se reparten también con uniformidad; en ellos la capacidad entre 1'5 y 2'5 m^3, es la más copiosamente representada.

NOTAS

47.— Son los siguientes: (a continuación del nombre se indica: 1º su altitud s. n. m. y 2º su capacidad cameral en metros cúbicos.)

Chabola de la Hechicera (620, 36).

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

1.978 **Apellaniz** Castroviejo, Juan Mª. – **Fernández** Medrano, Domingo.
El sepulcro de galería segmentada de la Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava). Excavación y restauración.
Estudios de Arqueología Alavesa. Homenaje a Don José Miguel de **Barandiarán**. Tomo 9. Gasteiz, pp. 141 a 221.

Introducción

Pese a su temprano descubrimiento en 1935, la Chabola de la Hechicera no ha podido ser incorporada plenamente al estudio del fenómeno megalítico vasco hasta estos momentos. La excavación del monumento, emprendida por D. José Miguel de Barandiarán al año siguiente, tuvo que ser muy parcial debido a las dificultades que presentaba. La cubierta, partida en varios fragmentos grandes y pesados, amenazaba ruina. Los medios de que su excavador disponía en aquellas fechas eran limitados. Aunque muy interesado en su estudio, Barandiarán tuvo que abandonar la empresa en espera de mejores condiciones.

El monumento, aunque momentáneamente abandonado, no dejó de atraer el interés de uno de nosotros (Fernández Medrano) quien volvió sobre él en 1950, si no para excavarlo, sí al menos para apurar un poco los datos de la excavación anterior y recoger cuantos todavía estuvieran dispersos. Empeñado en el descubrimiento de los dólmenes de la Rioja Alavesa que había iniciado ya por los años 40, este monumento atrajo su atención con frecuencia.

A la altura de los años 50, Barandiarán retomó el curso de sus antiguos trabajos arqueológicos interrumpidos por la guerra civil y sus consecuencias. Sin embargo las condiciones de trabajo que le habían impedido excavar en su totalidad el monumento continuaban siendo las mismas. Quizá esto terminó por conseguir que la excavación, como proyecto a corto plazo, fuera, de algún modo, olvidada. (Menos mal)

Hacia el final de la década de los 50, uno de nosotros (Fernández Medrano) terminaba prácticamente de localizar los dólmenes de la Rioja Alavesa animado, entre otras circunstancias, por el creciente interés que la estación despertaba entre los estudiosos, especialmente el Prof. Pericot. Con ello se habría una nueva etapa en la investigación megalítica de la Rioja. En la década de los 60, Barandiarán y nosotros excavamos algunos monumentos cuyo interés iba a ser muy grande. Estos eran El Sotillo y San Martín, en Laguardia. Aunque reconocíamos que la Chabola de la Hechicera presentaba un interés muy grande, tampoco se acometió su excavación completa.

La ocasión definitiva llegó con la convocatoria del XIV Congreso Nacional de Arqueología. Fueron los miembros del Instituto Alavés de Arqueología de la Excma. Diputación Foral de Álava, D. Armando Llanos, D. Jaime Fariña y D. José Antonio Agorreta, los que propusieron la excavación del dolmen como una tarea imposible de ser prorrogada por más tiempo y los que gestionaron las subvenciones económicas y colaboraciones necesarias para llevar a cabo la tarea. A ellos pues, hay que agradecer, de una manera especial, la puesta en marcha de este proyecto.

Circunstancias poco gratas hicieron que, por un momento, el plan no pudiera ser llevado a buen término; sin embargo la buena voluntad triunfó y el monumento pudo ser excavado y restaurado en el mes de agosto de 1974. A comienzos de Setiembre del mismo año se terminó la parte fundamental de la restauración. La labor de acondicionamiento y consolidación de lo restaurado se desarrolló en los meses siguientes, de modo que, a primeros de 1975, el monumento presentaba la situación que hoy puede verse. (Menos mal que esto ya no es así)

Situación del sepulcro

El sepulcro se encuentra en el término municipal de Elvillar sobre una pequeña elevación, a modo de teso, del término o paraje llamado La Lagunilla, la cual se ubica entre los ríos Tajo y Quintanilla.

1. La Chabola de la Hechicera antes de la excavación.

La excavación

A nuestra llegada, el sepulcro ofrecía el aspecto que puede verse en la Foto 1. Este había sufrido violaciones antiguas que ya mencionaba Barandiarán. Se conservaba la losa de cubierta partida en, al menos, tres grandes fragmentos, así como las cúspides de dos ortostatos que habían caído en el recinto de la cámara.

Proceso de construcción del sepulcro

Para su comprensión, ofrecemos el plano del mismo en la Fig. 4 y su sección en la Fig. 5, realizados después de la excavación.

El proceso comienza con la elección de un pequeño rellano a modo de teso y del borde del mismo para el emplazamiento del sepulcro.

No parece que este lugar fuera descabezado, sino que parece que fuera llano y de una forma en todo similar a la que presenta hoy; forme, por otra parte, que ofrece con frecuencia la orografía del terreno.

1) El sepulcro

Parece que, desbrozado el lugar de emplazamiento, se hicieron las zanjas correspondientes a los ortostatos que habían de formar la cámara. Quizá al mismo tiempo se hicieron las de las paredes de la galería, cuyas losas no se encontraron a la misma profundidad que las de la cámara; sin embargo no tenemos razones sólidas para suponer que ambas no fueron realizadas en el mismo momento.

El sepulcro de galería segmentada de la Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava). Excavación y restauración.
Estudios de Arqueología Alavesa. Homenaje a Don José Miguel de **Barandiarán**. Tomo 9. Gasteiz, pp. 141 a 221.

La cámara la formaron inicialmente 9 losas u ortostatos que describen una figura poligonal. Se puede observar una cierta asimetría en ella, asimetría causada por el vacío que se forma en el ángulo W. de la cabecera.

Debemos tratar con más detalle este problema, ya que, durante la excavación, apareció precisamente en este punto una losa partida, de espesor similar al de los demás ortostatos, apoyada sobre el suelo natural. La losa tiene la forma de un trapecio rectángulo, cuyo vértice agudo va a terminar en la cara interior del ortostato mayor de la pared W. Por su escasa altura en relación con la de las demás, quedó completamente cubierta por los enterramientos.

El arquitecto dio a la cámara una estructura poligonal, como es la norma de los sepulcros riojanos. Sin embargo no alcanzó la regularidad y simetría de quien levantó el de El Sotillo. Se aproximó más a la de los restantes monumentos. Puede decirse que logró un monumento que, en su forma original, debió parecer majestuoso. Utilizó unos soportes mayores que los de los restantes sepulcros de la región, apuntó o redondeó sus terminales y creó una galería relativamente más simétrica y ordenada. Por último eligió una cubierta poderosa para cerrar su obra.

Aunque existen pruebas de que algunas galerías estuvieron cubiertas, como las de San Martín (Laguardia) y La Cascaja (Peciña), no las tenemos en la Hechicera. Intentamos hallarlas colocando las losas, que encontramos dispersas, encima de la galería, pero ninguna de ellas se acomodaba a ésta. Consideramos, pese a todo, que pudo estar cubierta y que sus losas fueron eliminadas.

2) La plataforma

Bajo este nombre se esconde un enlosado que rodeó por todas partes el monumento a la altura del suelo natural. Se trata de un manto de piedras areniscas de buen tamaño y de forma irregular, yuxtapuestas, amontonadas, imbricadas muchas veces y apoyadas en el suelo por una cara, de cualquier forma.

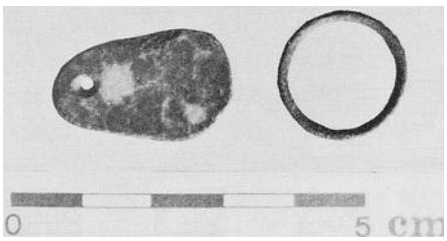
3) El empedrado de entrada

En el centro del pasillo, que afecta, aproximadamente, la forma de un embudo y que desemboca en la entrada de la galería, se ve, colocado directamente sobre el suelo natural, un pequeño empedrado. Su tamaño alcanza a 1,80 m. de eje mayor y 0,90 m. de menor, afectando una lejana forma rectangular desfigurada. Está formado por piedras más bien aplanadas y de regular tamaño, acompañadas por otras irregulares y más pequeñas.

4) El túmulo

Sobre la plataforma se levantó el túmulo. Tal como lo encontramos, se hallaba solo parcialmente desfigurado, ya que la zona S. del mismo no había sido convertida en tierra de labor y esto, quizá, salvó su forma original. Los desperfectos más importantes se pueden ver en el Sector W. pero poco importantes.

2. Cabecera del sepulcro sin losas rotas y la cubierta. La Chabola de la Hechicera.



32. Aro y colgante del Sector E. del túmulo.

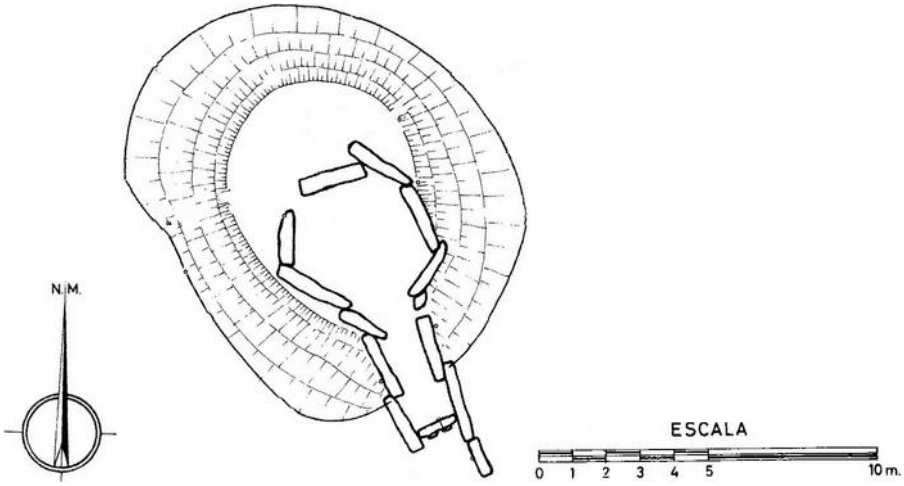


FIGURA 2. Plano del sepulcro de La Chabola de la Hechicera.

1.978 **Apellaniz** Castroviejo, Juan Mª. – **Fernández** Medrano, Domingo.

País = **España**	Comunidad Autónoma = **País Vasco**	Provincia (**01**): **Araba**	Zona megalítica (**22**): **La Rioja Alavesa**

Municipio = **Elvillar**	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: **01**-22-**01**-**01**

El sepulcro de galería segmentada de la Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava). Excavación y restauración.
Estudios de Arqueología Alavesa. Homenaje a Don José Miguel de **Barandiarán**. Tomo 9. Gasteiz, pp. 141 a 221.

3. La cámara sin losas.

32. Enterramientos con ocre.

Nota aclaratoria: el resto de las fotos y del texto es demasiado engorroso para ponerlo aquí. Lo que salió en la excavación está bastante bien resumido en la bibliografía del año 2.005 de Natividad Narvarte Sanz.

1.983 **Vegas** Aramburu, José Ignacio.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

Dólmenes en Álava. Guía para su visita. **Instituto Alavés de Arqueología**. Gasteiz, pp. 8-9.

CHABOLA DE LA HECHICERA (Elvillar)

Desde Laguardia se toma la CV-140 que conduce a Elvillar. Después de pasar el hito kilométrico 68 y a la vista del pueblo, se llega a una curva de la que parte la carretera parcelaria, desde donde empieza la señalización que conduce al dolmen.

Descubierto en 1935 por Álvaro de Gostazar y Carlos S. de Tejada, quienes invitaron a D. José Miguel de Barandiarán a visitar la zona. Al año siguiente, 1936, en el mes de Junio, realizó Barandiarán la primera excavación del monumento que suspendió al encontrar la gran losa que cubre parte de la cámara. Los materiales de esta primera excavación «…cascos de vasijas y dos hachas de piedra pulimentada…» fueron depositados en el museo de Amigos de Laguardia (ver referencia en el dolmen del Alto de la Huesera) y añade Barandiarán una precisión «…como primera aportación eneolítica de la arqueología riojana».

Se trata del primer monumento descubierto de este magnífico conjunto que estamos describiendo y que se conoce con el nombre de la Rioja Alavesa. En 1946 el propio D. José Miguel de Barandiarán publica en Ikuska una referencia, y en 1953 en el libro «El hombre prehistórico en el País Vasco». Posteriormente aparecen en el Boletín de la Institución Sancho el Sabio varias referencias que fueron refundidas en una publicación de esta misma entidad, «Investigaciones Arqueológicas en Álava».

En 1978 y en el tomo 9 de Estudios de Arqueología Alavesa, publican Juan María Apellániz y Domingo Fernández Medrano la memoria de la excavación y restauración que realizaron en 1974, trabajo al que remitimos para ampliación de datos.

Lo que puede contemplarse corresponde al monumento y su túmulo tal y como quedó después de la excavación citada y su restauración y consolidación. Para evitar la rápida destrucción de las areniscas con las que está construido el dolmen después de varias operaciones de limpieza, enmasillado y sellado, inyección y decoración, se procedió a la aplicación de todo el conjunto de una capa de un éter polimetacrílico, en el disolvente adecuado.

Apellániz lo llama «Sepulcro de galería segmenta-da», pudiéndose definir como sepulcro de corredor. La cámara está formada por 9 losas que describen una figura poligonal. La galería o corredor está compuesto por 5 losas más la de cierre. La losa de cubierta estaba partida en tres trozos, en el interior de la cámara. Fue convenientemente restaurada y colocada en lo que debió ser su posición original. El monumento está rodeado por un túmulo que no debió llegar a cubrir por completo toda su estructura. Se encontró éste muy deteriorado por su lado oeste, por los trabajos agrícolas realizados en sus alrededores.

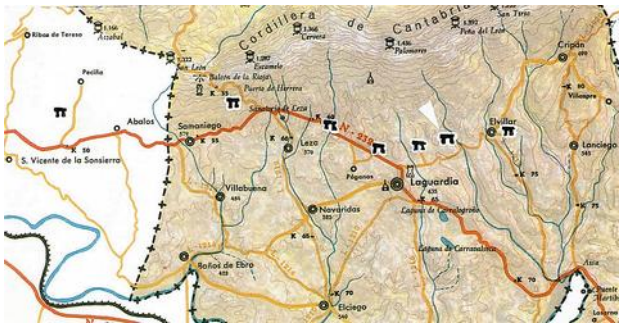
Tampoco llegaba a cubrir por completo la galería. Se podrían dar como medidas de túmulo 16 m. en el eje norte-sur y 10 m. del eje este-oeste. En el cuadrante o sector Este del túmulo excavado se encontró un enterramiento compuesto por varios huesos, un anillo o aro de ¿bronce?, un colgante de piedra y 31 fragmentos de cerámica que permitieron reconstruir un recipiente identificado por Apellániz como «un vaso campaniforme tipo Ciempozuelos». En la cámara, clasifica Apellániz los enterramientos en tres fases. La fase primera, o más antigua, presenta un ajuar muy pobre que su excavador paraleliza con el nivel III A de los Husos, y está compuesto de manera muy resumida por enterramiento en arena, microlito, punta de retoque cubriente e invasor, ¿hueso-ídolo?, y cuentas de collar de diferentes materiales y formas. Según el mismo Apellániz culturalmente el nivel III A de los Husos supone la implantación y desarrollo del Eneolítico. Lo llama Eneolítico I o Eneolítico precampaniforme. La segunda fase o enterramiento en ocre, se amontonaron un buen número de individuos inhumados, cuyos huesos están impregnados en ocre. Junto a ellos se recogieron unas 60 cuentas de varias formas y materiales, siendo una de ellas de cobre. De sílex, una punta de flecha de pedúnculo central ancho y aletas incipientes, otro fragmento de punta, un raspador, fragmento de núcleo, lascas, y láminas. También se cita un fragmento de cuerpo con decoración de una serie de impresiones punzantes. Data Apellániz esta fase como de una época muy cercana a la de los enterramientos de la primera fase.

La tercera fase o de enterramientos con piedras y tierra, la presenta dividida en dos subfases A y B. La A o inferior aparece encima de la de los enterramientos en ocre. Dio como materiales arqueológicos tres puntas de flecha diferentes, un fragmento de segmento de círculo, una lámina, 5 cuentas de piedra, 3 aros y anillas de metal, bordes, fondos y fragmentos cerámicos, de cuerpos, en buen número, dos fragmentos de cerámica celtibérica y otros dos de sigillata. La subfase se refiere a la utilización de la zona de entrada. En su conjunto esta fase la califica el excavador como pertenencia al bronce I o II. Los enterramientos del túmulo del cuadrante Oeste por la aparición de la cerámica con decoración de punto y raya, que Apellániz califica de Boquique, los atribuye al Bronce Final y los del cuadrante Este como un enterramiento claramente «Campaniforme». Señalamos finalmente que hay algunos datos de la excavación que permiten suponer la utilización del dolmen en épocas tardías dentro de la Edad del Hierro e incluso durante la Romanización. La cámara tiene 4,00 m. de eje mayor y 2,70 del menor.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

Dólmenes en Álava. Guía para su visita. **Instituto Alavés de Arqueología**. Gasteiz, pp. 8-9.



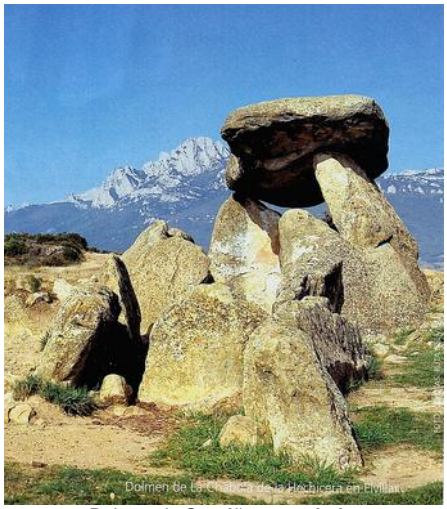
Situación del dolmen de la Choza de la Hechicera

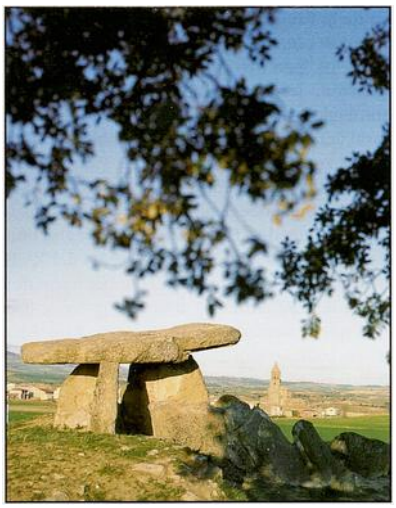
Dolmen de la Chabola de la Hechicera.

Vaso campaniforme del sepulcro de corredor de la **Chabola de la Hechicera**. (Elvillar, Álava). Museo de Arqueología de Álava.

Dolmen de la **Chabola de la Hechicera** (Acuarela de L. Lapuente).

Dolmen de la **Choza de la Hechicera**.


Dolmen de **Sorgiñaren txabola**.


Dolmen de **Sorgiñaren txabola**.

1.984 **Cava *Almuzara, Ana.***

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

La industria lítica en los dólmenes del País Vasco Meridional. **Veleia**, nº. 1. Gasteiz, pp. 68-69-70-71-73, nº. **34**.

II. YACIMIENTOS CONSIDERADOS

II. C) *Provincia de Álava*

34. CHABOLA DE LA HECHICERA

1. Estación de la Rioja Alavesa: término municipal de Elvillar; hoja 170-Haro: long.: 01º 08' 05'', lat.: 42º 34' 05'', a 620 m. s. n. m.
2. Dolmen con cámara poligonal formada por 9 losas (de 4 por 2,70 m.) y galería segmentada de 6 losas. Túmulo de 26 m. de diámetro y 3 m. de altura.
3. Descubierto en 1935 por A. de Gortázar y excavado en 1936 por J. M. de Barandiarán, en 1950 por D. Fernández Medrano y finalmente en 1974 por J. M. Apellániz. En esta última excavación se distinguieron varios conjuntos o niveles de utilización del monumento: en la cámara, fase primera, fase segunda y fase tercera (subdividida es última en subfase A y subfase B con utilización de la galería); en el túmulo se excavaron dos sectores: E. de una sola vez y W. en el que se distinguieron 4 lechos, fértiles los tres más superficiales.
4. Cámara, fase primera: 1 lasca con saltados de uso; 1 trapecio rectángulo (?), de retoque abrupto (fig. 14.9); 2 puntas de flecha: 1 de pedúnculo ancho y aletas incipientes en ángulo obtuso con retoque plano invasor bifacial (fig. 14.6), 1 de aletas apendiculares y rota en ambos extremos con retoque plano cubriente directo e invasor inverso (fig. 14.7).

   Cámara, fase segunda: 3 lascas simples; 1 fragmento de lámina simple; 1 fragmento de núcleo; 2 fragmentos de laminita con muescas de uso; 1 lasca con retoque marginal inverso; 1 raspador en lasca retocada; 1 punta de flecha irreconstruible con retoque plano invasor bifacial (Fig. 14.5); 1 punta de flecha de pedúnculo grueso y roto y aletas incipientes en ángulo obtuso, de retoque plano cubriente bifacial (fig. 14.3).

   Cámara, fase tercera, subfase A: 3 fragmentos informes; 1 fragmento de lámina con saltados de uso; 1 fragmento de lámina de dorso arqueado (fig. 14.10); 3 puntas de flecha foliformes (una de ellas rota): 2 de retoque cubriente directo e invasor inverso (fig. 14. 1 y 2) y 1 lenticular con retoque bifacial cubriente (fig. 14.4).

   Subfase B: utilización de la galería: 1 lámina completa con muescas.

   Túmulo, sector E: lascas informes; 2 lascas simples; 3 fragmentos de lascas/ láminas con retoques mínimos.

   Túmulo, sector W: lecho 1: 1 fragmento de calcita con algún retoque; 1 lasca informe; 1 elemento de hoz con truncadura en un extremo, retoque denticulado en el filo y dorso abrupto cóncavo (muesca) (fig. 14.8).

   Lecho 2: 1 fragmento informe; 1 *bec* en lasquita.

   Lecho 3: 1 lasca simple.
5. Cámara, fase primera: restos humanos, 1 vértebra de conejo; 1 fragmento informe de cerámica; 1 fragmento de hueso trabajado; 32 cuentas: 2 de tonelete en piedra, 1 cilíndrica en piedra, 1 bitroncocónica en piedra, 1 globular en azabache, 5 discoideas en piedra, 19 discoideas en hueso, 3 discoideas gruesas.

   Cámara, fase segunda: restos humanos; 1 fragmento de cerámica con impresiones al estilo boquique; 14 cuentas de tonelete gruesas en piedra, una quizá de calaíta, y 2 en azabache, 3 cilíndricas (2 de ellas quizá de calaíta), 2 de tonelete con extremos biselados en piedra, 3 discoideas en piedra y 35 en cuerno, 1 en cobre puro (no analizado) formado por una vuelta de alambre.

   Cámara, fase tercera, subfase A: restos humanos; fragmentos de cerámica lisa a veces espatulada; 2 fragmentos de cerámica celtibética; 5 cuentas de piedra (1 discoidea, 2 de tonelete, 1 bitroncocónica, 1 globular), 1 aro de bronce, 2 cuentas de bronce.

   Subfase B: restos humanos; 2 fragmentos de cerámica sigillata.

   Túmulo, sector E: «enterramiento campaniforme»: huesos humanos, 1 vaso campaniforme inciso y seudoexciso, 1 anillo de bronce de sección triangular y 1 colgante ovalado en piedra con orificio en un extremo. Otros materiales: restos de Ovis/Capra y Sus; fragmentos de cerámica sigillata y celtibética; 1 fragmento de cerámica prehistórica lisa y 1 con impresiones digitales en la panza.

   Túmulo, sector W: lecho 1: restos humanos; cerámica celtibética; vaso ovoideo con decoración tipo boquique junto al borde y materiales modernos.

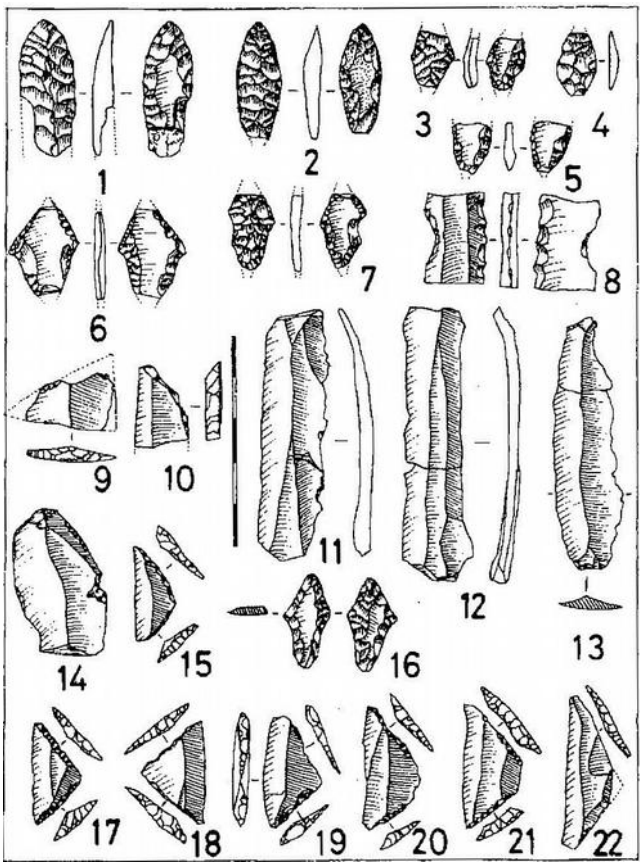


FIG. 14. *Materiales de la Chabola de la Hechicera (1 a 10, según Apellániz) y Kurtzebide (11 a 22, según Vegas).*

Ajuar de la Chabola de la Hechicera. Museo BIBAT.

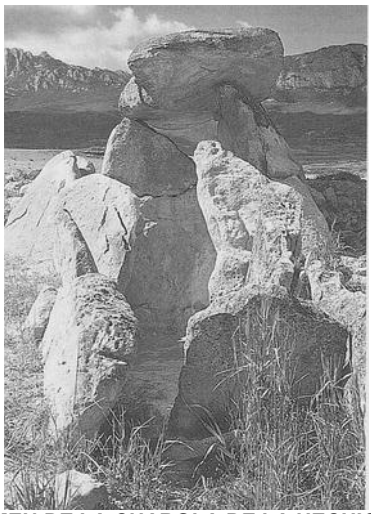
1.987 Varios

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: 01-22-**01**-**01**

Carta Arqueológica de Álava. **Estudios de Arqueología Alavesa**. Gasteiz, pp. 359-360, nº. **7.023**.

DOCUMENTO: **7.023**.
DENOMINACIÓN: **CHABOLA DE LA HECHICERA**.
SIGLAS: TLH.
TIPO: Lugares o monumentos funerarios. Dolmen.
LOCALIZACIÓN: *Zona*: Rioja Alavesa. *Ayuntamiento*: Elvillar. *Entidad*: Elvillar.
SITUACIÓN: Mapa 170. Haro. Longitud: 010831; latitud: 423410:; altitud: s.n.m. 620 ms.; X: 537.403: Y: 4.713.320.
ACCESOS: Se encuentra en el término municipal del pueblo de Elvillar, sobre una pequeña elevación del término "La Lagunilla, el cual se encuentra entre los ríos Tajo y Quintanilla. El dolmen dista del casco urbano de Elvillar aproximadamente 1 Km. En dirección W-SW. El acceso a dicho dolmen ha sido facilitado por la construcción de carreteras de concentración parcelaria.
DESCRIPCIÓN: ***Sepulcro***: La cámara estuvo formada inicialmente por 5 losas, una de las cuales servía de cubierta; dichas losas describen una figura poligonal. Parte de una de estas losas aparece caída en el interior de la cámara; dichas losas se hallan a diferentes profundidades en razón a su tamaño y al peso que iba a soportar cada una.
Galería: Su trazado es regular, pero sus losas se encuentran a una profundidad mucho menor que cualquiera de las de la cámara. A dicha galería le falta una losa en la entrada de la pared oeste.
Plataforma: Es un enlosado que rodeó por todas partes el monumento a la altura del suelo natural. Se trata de un manto de piedras areniscas de buen tamaño y de forma irregular; dichas piedras se hallan yuxtapuestas e imbricadas unas con otras, y apoyadas en el suelo sobre una de sus caras de cualquier forma. En la zona del sector este de la plataforma aparece un pequeño murete que partiendo de la primera losa de la pared de la galería, alcanza el borde de la plataforma.
Empedrado de la entrada: En la entrada del monumento se puede ver un pequeño empedrado con una forma rectangular desfigurada. Está formado por piedras más bien planas y de regular tamaño, acompañadas por otras irregulares y más pequeñas.
Túmulo: Se halla sólo parcialmente desfigurado. No cubría completamente el monumento; es decir, dejaba libre una parte de la entrada de la galería.
CONSERVACIÓN: Buena.
DESCUBRIMIENTO: 1935: De Cortázar, Álvaro.
EXCAVACIÓN: 1936: Barandiarán, José Miguel de. 1974: Apellániz, Juan María.
MATERIALES: Materiales de la primera excavación. **Corredor**, **primer compartimento**: *Antropológicos*: 4 cráneos. **Corredor**, **segundo compartimento**: *Líticos*: Hacha de ofita pulimentada. *Cerámicos*: Fragmentos. *Antropológicos*: Restos humanos. **Cámara**: *Cerámicos*: Fragmentos de cerámica con superficies lisas y lustrosas. Fragmentos de cerámica con superficies ásperas y con gran cantidad de desgrasantes metálicos. *Metálicos*: Moneda de 1658. Dos clavos de hierro. *Paleontológicos*: Restos de huesos. **Túmulo**: *Líticos*: Dos fragmentos de molino amigdaloide de asperón, dos percutores, hacha de piedra pulimentada. Materiales de la segunda excavación: **Fase primera**: *Líticos*: Sílex, puntas de aletas con pedúnculo, fragmento, triángulo, lasca, cuentas de tipo tonelete, cilíndrico, bitroncocónicas, discoideas, globulares. *Óseos*: Fragmento de diáfisis de hueso con estrangulamiento y estriado, cuentas discoideas. *Cerámicos*: Fragmento de cerámica informe. *Paleontológicos*: Vértebra de conejo. **Fase segunda**: *Líticos*: Puntas de pedúnculo central y aletas incipientes, raspador frontal, lascas de ángulo con retoque, hojas, fragmento de núcleo, cuentas de tipo tonelete, discoideo. *Óseos*: Cuentas de tipo discoideo en hueso. *Cerámicos*: Boquique. *Metálicos*: Cuenta de cobre. *Antropológicos*: Restod humanos impregnados en ocre. **Fase tercera**: Subfase A: *Líticos*: Punta con aletas incipientes, punta foliácea, punta lenticular, fragmento de hoja, cuentas de tipo discoideo, tonelete, globular, segmento de circulo. *Cerámicos*: Fragmentos de bordes en pastas bastas. Los fragmentos informes de Terra Sigillata. *Metálicos*: Dos aros de bronce, un Anillo o cinta de bronce. *Antropológicos*: Restos humanos inhumados en tierras. Subfase B: *Líticos*: Hoja con dos muescas. **Túmulo**: Sector este: *Cerámicos*: Fragmento de vaso Campaniforme. *Antropológicos*: Restos humanos fragmentados. Sector oeste (primer lecho): *Líticos*: Fragmento de calcita, elemento de hoz, lasca. *Cerámicos*: Fragmentos de vaso ovoideo, fragmento de cuello. *Antropológicos*: Restos humanos. Sector oeste (segundo lecho): *Líticos*: Fragmento informe de sílex, un Bec de sílex. *Cerámicos*: Fragmentos de bordes, de panza. *Paleontológicos*: Fragmento redondeado de concha con orificio central. Sector oeste (tercer lecho): *Líticos*: lasca. *Cerámicos*: Fragmento de borde. *Antropológicos*: Premolar humano. *Paleontológicos*: Restos de ovis-capra. **Resto del túmulo**: *Cerámicos*: Fragmento de cordón decorado con impresiones digitales, fragmento de borde, fragmentos de cerámica Celtibérica, restos de Terra Sigillata. *Antropológicos*: Molar humano muy desgastado. *Paleontológicos*: Fragmentos de huesos de animales. **Plataforma**: Zona sur y este: *Líticos*: núcleo o raspador. *Cerámicos*: Fondo. **Escombrera**: *Líticos*: Cuenta globular de piedra blanca.
SECUENCIA CULTURAL: Eneolítico I. Eneolítico II. Bronce I. Bronce II. Bronce III. Celtibérico, Romano (S. IV-V d. C.).
DEPÓSITO MATERIALES: Museo Provincial de Arqueología de Álava. Vitoria.
BIBLIOGRAFÍA: BARANDIARAN, José Miguel de: *Sorgiñaren txabola (la hotte de la surciere)*. I.K.U., p. 43. Sare 1946. BARANDIARAN, José Miguel de: *Catalogue des stations prehistoriques des Pyrenees Basques*. I.K.U., p. 25. Sare 1946. FERNÁNDEZ MEDRANO, Domingo: *Por los campos de la arqueología alavesa*. V.I.V., pp. 82 a 87. Bilbao 1949. ELOSEGUI, Jesús: *Catálogo dolménico del País Vasco*. Pirineos 28, 29, 30., p. 297. Zaragoza 1953.
OTROS DATOS: Catálogo de Elósegui, Jesús. Núm. 193. Algunos autores denominan a este dolmen con el nombre de Choza de la Hechicera.

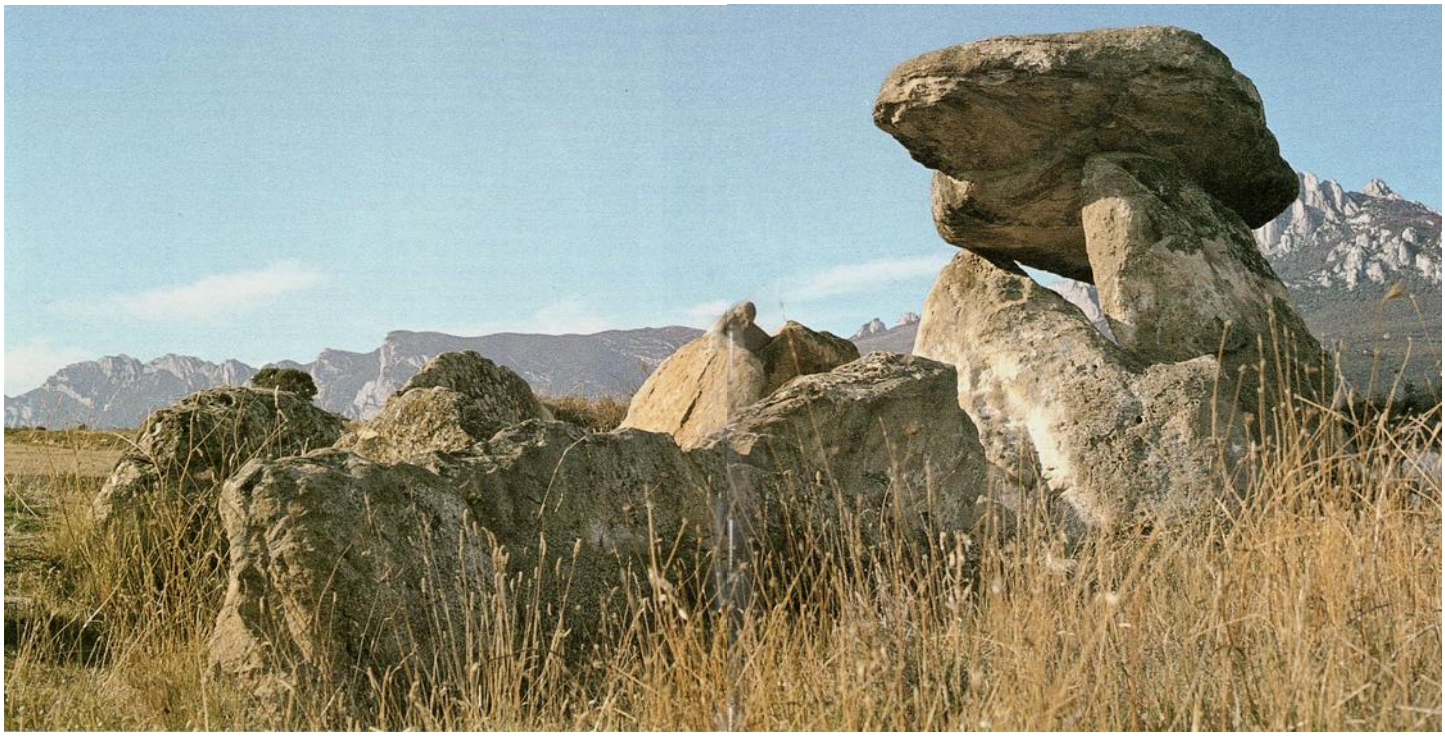


DOLMEN DE LA CHABOLA DE LA HECHICERA.

1.988 **Armendariz** Gutiérrez, Ángel.

Euskal Herriko dolmenak. **Editorial Kriselu**. Donostia, pp. 40-41-42.

*La **Choza de la Hechicera**n dauden landutako ortostato baten detailea.*
Barrukaldeko aurpegian, harginak eginiko markak ikus daitezke.



*La **Choza de la Hechicera** sarbidedun trikuharria, Cantabria mendi zerraren barrenean.*

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

De excursión por la Rioja: la ruta de los dólmenes. **Aranzadiana**, nº. 113. Donostia, pp. 76-77-78.

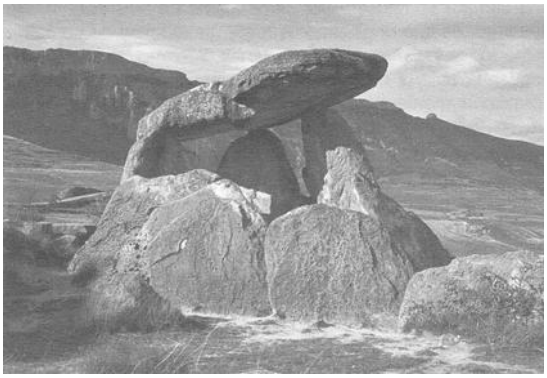
Volvamos a la carretera y prosigamos hacia Elvillar. Pasado el Km. 68, en una curva cerrada inmediatamente antes de entrar en esa localidad, se encuentra la señalización para llegar a La Choza de la Hechicera.

Aquí hay que tomar a la izquierda una pequeña carretera asfaltada. A unos 300 m. tomaremos de un nuevo desvío a la izquierda (pista de tierra y grava) y otro más tras un tramo de unos 200 m. Rodando por esta pista unos 300 m. más se llega al dolmen, visible a pocos metros a la izquierda. Todos estos desvíos se hallan perfectamente señalizados.

Este espléndido sepulcro de corredor fue descubierto por A. de Cortazar y C. S. de Tejada en 1935. J. M. de Barandiarán práctico una excavación en 1936 que afectó únicamente al corredor. La falta de medios para levantar la gran losa de cubierta, partida y caída sobre la cámara, le hizo desistir de su excavación. D. Fernández Medrano revisó nuevamente el corredor en 1950. Finalmente, el monumento fue excavado y restaurado por J. M. Apellániz y D. Fernández Medrano en 1974.

La cámara está formada por nueve ortostatos que configuran una planta poligonal. Sobre ella se encuentra la losa de cubierta, restaurada y colocada en la que pudo ser su posición original. El corredor tiene cinco losas laterales y otra más, transversal, que lo segmenta. El túmulo que rodea el conjunto se halla muy deteriorado.

En proporción a la magnificencia del sepulcro, el ajuar encontrado no es demasiado abundante. Apellániz y Medrano, sin embargo, lograron distinguir tres fases sucesivas de utilización de la cámara.



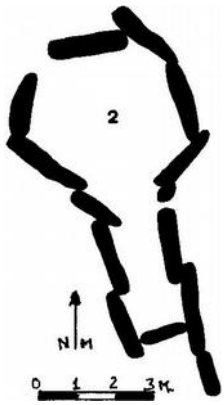
La Choza de la Hechicera

En la fase más antigua se hallaron pocos huesos humanos, correspondientes a varios individuos, acompañados de un ajuar muy escaso consistente fundamentalmente en un microlito, dos puntas de flecha de sílex, un fragmento de hueso decorado con incisiones y algunas cuentas de collar.

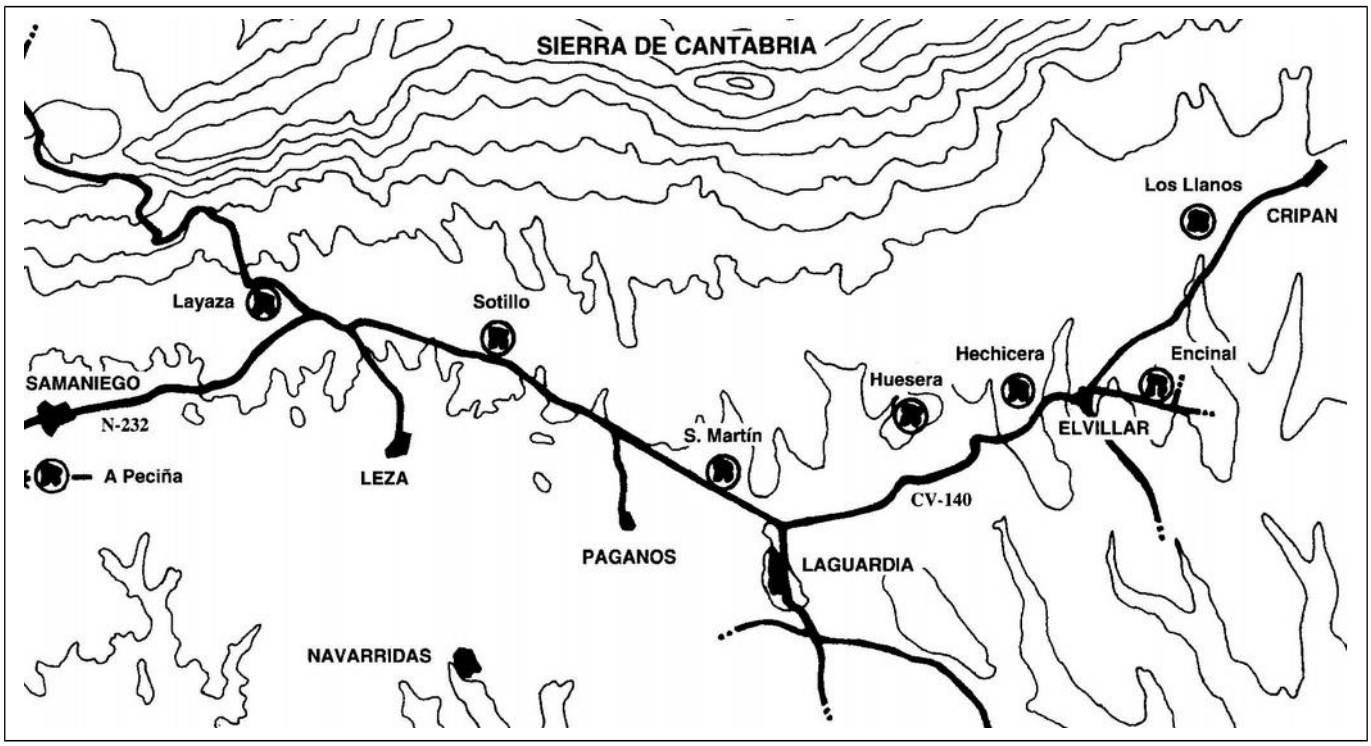
El nivel siguiente comprendía abundantes huesos de individuos adultos e infantiles. Con estos enterramientos se hallaron dos puntas de flecha y otras piezas de sílex, un fragmento de cerámica decorada con impresiones punzantes y cuentas de collar de piedra, hueso y cobre.

La capa sepulcral superior, y por tanto la más reciente, contenía huesos humanos muy fragmentados acompañados por puntas de sílex, aretes de cobre o bronce, cerámicas y cuentas de collar. Este material sugiere que los últimos enterramientos se practicaron en una fase avanzada de la Edad del Bronce. Mezclado con él se halló incluso cerámica celtibérica y romana, tal vez testimonio de violaciones antiguas o quizá de sepulturas esporádicas o gestos religiosos muy tardíos.

Por otra parte, la excavación de una parte del túmulo descubrió que también este lugar fue aprovechado para efectuar algún enterramiento, esta vez durante el Calcolítico. Se encontraron aquí restos humanos junto a un hermoso ejemplar de vaso campaniforme decorado en el estilo de la Meseta.



Plantas de algunos sepulcros de corredor riojanos. 2: Choza de la Hechicera. (Según J. M. Apellániz).



2.005 **Egiluz**, Malu.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

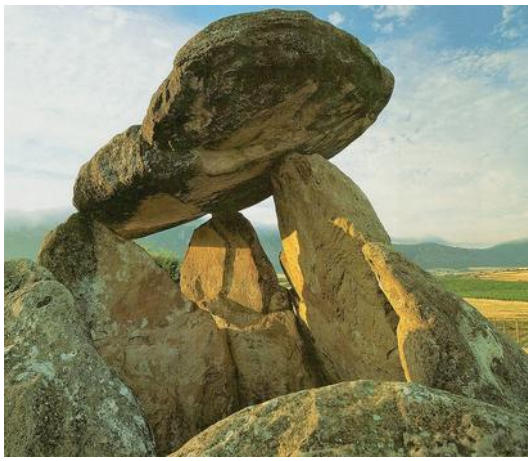
Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

100 lugares mágicos. **Euskal herria**, nº. 17, agosto-septiembre. Bilbao, pp. 36-37.

14. La Chabola de la Hechicera

Solo pronunciar La Chabola de la Hechicera un escalofrío de belleza y magia asalta al cronista. A piedemonte de la sierra de Toloño o Cantabria, donde el cereal, el olivo y la vid se mezclan para crear la Rioja alavesa localizamos este dolmen, que las creencias populares apuntan que ha sido construido por una *sorgiña* o *lamia* ¿Cómo comprender sin magia el traslado y posterior colocación de estas descomunales losas?

Para acceder al dolmen os proponemos tomar la carretera que desde Laguardia (Rioja alavesa) alcanza la población del Bilar. Una desviación señalizada indica cómo encontrar el majestuoso dolmen.



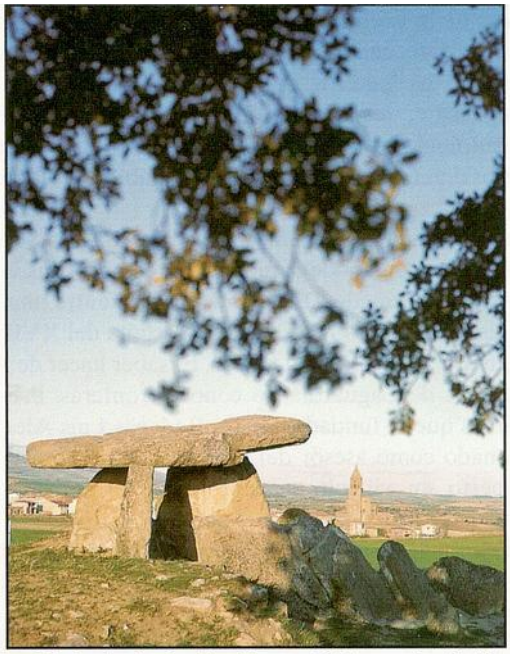
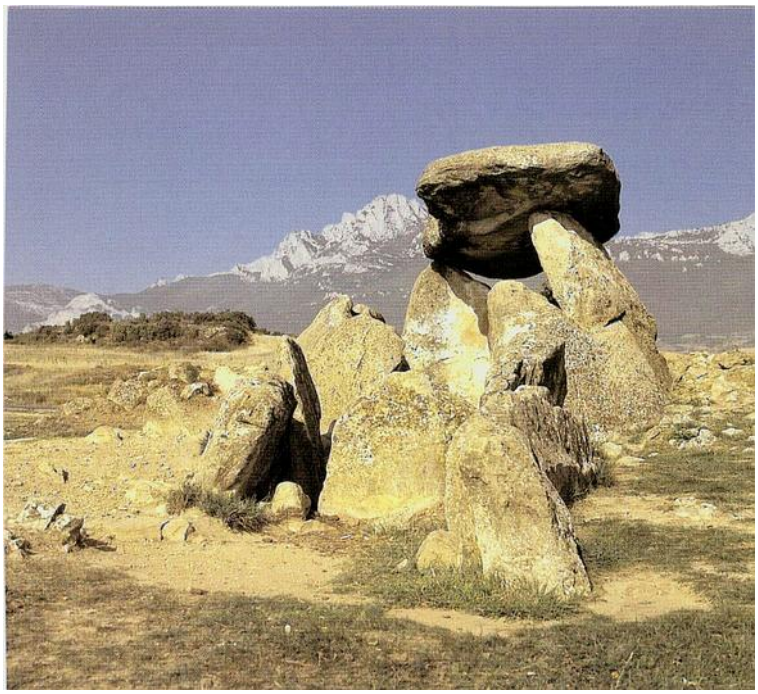


Foto: Archivo Argazki (Servicio de Publicidad del Govierno Vasco).

La Chabola de la Hechicera. Dólmen de Elvillar.

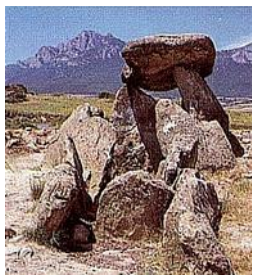


Dolmen de La Chabola de la Hechicera (Elvillar)

Se accede a partir de la carretera que va de Laguardia a Elvillar (A-3228) pasado el punto kilométrico 68. Está bien señalizado Lo descubrieron A. de Gortázar y C. Sáenz de Tejada en 1935 y lo excavaron J.M. de Barandiarán en 1936 y J.M. Apellániz en 1974.

Es un airoso monumento formado por una cámara poligonal de 9 losas y otra más de cubierta. El corredor conserva 5 losas y una transversal que divide el pasillo. El túmulo se encontró muy arrasado, sin llegar a cubrir la estructura. NMI enterrados: 39.

Como en otros dólmenes, los restos arqueológicos responden por su tipología y material a diversos momentos: los más antiguos son los microlitos geométricos, las hachas pulimentadas y un posible resto de ídolo-espátula; son más recientes un cuenco Campaniforme, varias puntas de flecha de sílex de pedúnculo y aletas y algunos restos metálicos.



La Chabola de la Hechicera

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

2.005 **Narvarte** Sanz, Natividad.
Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras.
Instituto de Estudios Riojanos. **Historia y Arqueología,** nº. 16. Logroño, pp. 88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99.

13. Chabola de la Hechicera[1] (Elvillar, Álava)

[1]. El topónimo se debe a la leyenda que circulaba por Elvillar de que una hechicera vivía antiguamente en el interior de la Chabola y que una vez al año, en la mañana de San Juan, salía de allí entonando cánticos y pregonando a voces su quincalla. Todos la oían; pero ninguno la veía.

Situación geográfica

Coordenadas actualizadas: 42º34'05'' y 2º33'11''. En UTM: X-536686, Y-4713031. Altitud de 620 m.s.n.m.

Historia de las investigaciones

Descubierto por Álvaro de Gortázar en 1935. Excavación del corredor y de la parte SE de la cámara por Barandiarán entre el 25 y 28 de junio de 1936. Apellániz y Fernández de Medrano (1978: 141-221) realizaron otra excavación en 1974, restaurándolo en 1975. En esta intervención se excavarían la cámara y dos sectores del túmulo. Al inicio de esta última intervención se podía apreciar que la entrada a la cámara y prácticamente todo el corredor se encontraba oculto por las piedras y tierras del túmulo.

Características de la estructura arquitectónica

Monumento rodeado por un túmulo que no debió llegar a cubrir por completo toda su estructura. Barandiarán, refiriéndose a su primera visita al yacimiento en 1935 (1957: 47). Indica que tiene un túmulo "en dos pisos escalonados", superposición en la que también repara Elósegui (1953: 297). Según Apellániz (1973) el túmulo era circular y estaba formado por dos troncos de cono superpuestos y con céntricos, el primero de 26 m. de diámetro y 1,5 m. de altura, sobre cuyo centro se eleva el segundo de 14 m. de diámetro y 3 m. de altura. Sin embargo Andrés (1978: 33) cree que el túmulo inferior parece un aterrazamiento del extremo de una pequeña loma sobre el que se implantó el monumento con su túmulo artificial. En el sector Este del túmulo se localizó un enterramiento campaniforme. En la excavación de 1974 se detectó que el túmulo tenía una estructura compleja. Está formado mediante una primera capa de piedras a la que los autores denominan *plataforma* y que apoya sobre la roca madre. En la zona Sureste de localizaría, dentro de las tierras que recubren y se mezclan con los bloques de la plataforma, un fragmento de fondo umbilicado. De la zona Este del túmulo procedería un raspador nucleiforme. Sobre esta primera capa de piedras o plataforma hay otros lechos de piedras y tierra que recrecen el túmulo. En ellos, y localizados en la zona occidental del túmulo se encontró material arqueológico junto a escasos restos de huesos humanos. La primera capa de piedras se corta a modo de trapecio irregular en la zona de la entrada, formando una especie de atrio, en cuyo interior se localiza un pequeño empedrado rectangular, que será limitado en el sector Este por un murete de contención realizado en piedra seca que no encuentra nada similar en el lado Oeste (ver figura 51).

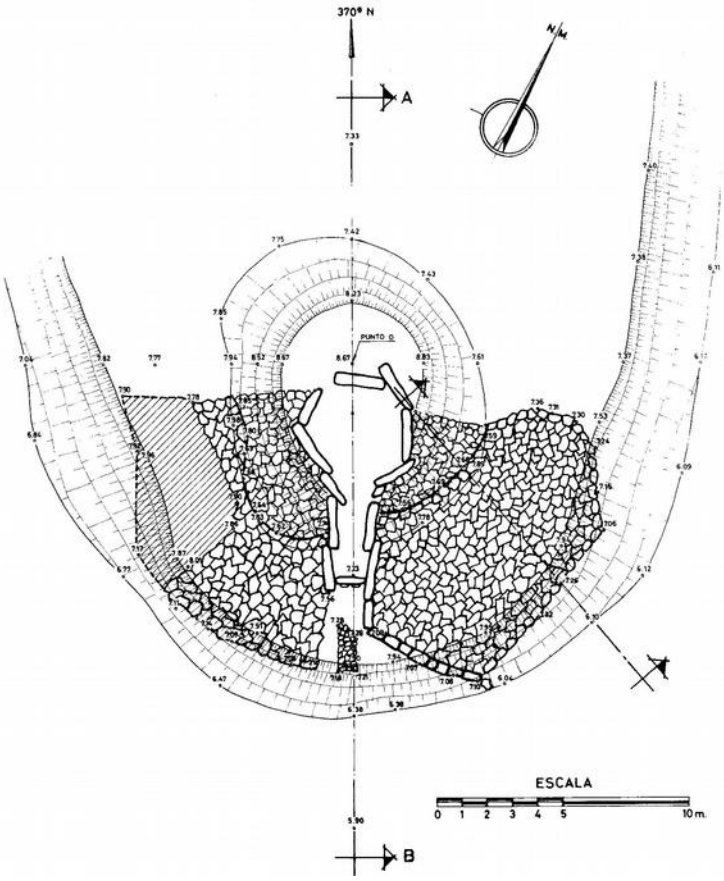


Fig. 51. Planta del sepulcro de Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava) (Según Apellániz y Fernández de Medrano, 1978).

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: 01-22-**01**-**01**

2.005 **Narvarte** Sanz, Natividad.
Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras.
Instituto de Estudios Riojanos. **Historia y Arqueología,** nº. 16. Logroño, pp. 88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99.

La cámara es poligonal y se encuentra formada por nueve ortostatos según Apellániz (1973). En su mayor parte, se encontraban imbricados entre sí y basculados hacia el interior de la cámara. Sin embargo, Elósegui (1953) hablaría con anterioridad de siete ortostatos en la cámara que marcan un recinto interno de 3,7 x 1,6 m, con un corredor de más de 5 m. Para Barandiarán, la cámara, formada por ocho ortostatos, mide 4cuatro metros de largo, 2,70 m. de ancho y casi dos metros de alto. La diferencia entre las medidas probablemente se deba a la inclinación de los ortostatos. La losa de cubierta estaba partida, inclinada en parte hacia el interior de la cámara, y, según Barandiarán, mide 2,70, por 2 y 0,40 m. de grosor[1].

[1]. En la restauración se colocó una losa de dimensiones pequeñas en la parte superior de uno de los ortostatos camerales aunque no es éste su estado originario.

Fig. 50. Sepulcro de Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava) en la actualidad en la que se aprecia la errónea ubicación de una falsa cubierta. Fotografía tomada en mayo del 2.001.

En la memoria de la excavación de 1974 se describe la existencia de tres lechos que separan los tres niveles de enterramientos:

- Primer Nivel. Suelo artificial de arcilla amarillenta en la que se han excavado unas fosas irregulares que contienen enterramientos incompletos con restos escasos de costillas, alguna vértebra y algunas falanges. También aparecen esquirlas de hueso. Estos enterramientos, en posición secundaria, podrían haber sufrido labores posteriores de limpieza. Los restos están cubiertos por la misma capa de arcilla amarillenta. Estos enterramientos y la capa de arcilla amarillenta aparecen en la zona de cabecera y central de la cámara, pero no en la de contacto con el corredor. Los materiales correspondientes se pueden adscribir casi con seguridad al neolítico.
- Segundo Nivel. Enterramientos con ocre que forman una especie de gran bolsa situada sobre todo en la mitad Este de la cámara y que acaban en una construcción a base de piedras menores apiladas en la entrada de la cámara. Algunos de estos enterramientos se encontraban en conexión anatómica y en muy buen estado de conservación. En cualquier caso, también hay rastros de acomodación de restos para realizar nuevos enterramientos. Materiales pertenecientes al calcolítico.
- Tercer Nivel. Enterramientos localizados en la superficie de la cámara al inicio de la excavación, mezclados con piedras y que descansan sobre las arenas amarillentas y arcillosas con ocre. Estos enterramientos se encuentran en toda la extensión de la cámara. Este nivel se dividió en dos subfases:

  - Subfase A. Descansa sobre la bolsada de ocres. Enterramientos con piedras de tamaño mediano/grande, incluso a veces con restos de ortostatos. Los huesos se encuentran muy fragmentados. Nivel revuelto con restos de cerámica celtibérica y romana.

  - Subfase B. Formada por una acumulación de piedras pequeñas que cierran por la entrada de la cámara la bolsada de ocre.

El corredor, con una orientación de 150º según Armendáriz (1995: 476), se encuentra segmentado en dos partes, con la losa de separación muy desplazada hacia delante. Para Barandiarán (1958: 39) el primer compartimento del corredor mide 1,90 m. de longitud, 2,30 m. mediría el segundo, que desemboca en el lado SE de la cámara. En la actualidad la anchura del espacio de separación entre la cámara y el corredor es de 90 cm.

En 1988 se efectuaron a cargo de Arenal y De la Rúa (1988: 199-208) análisis de los huesos conservados de este yacimiento. En ellos existe un claro sustrato mediterráneo con predominio de caracteres gráciles, destacando la existencia de un individuo de tendencia braquicránea en el que pudieran percibirse influencias alpinas transpirenaicas. No se indica el nivel al que pertenecen los restos óseos analizados. En este estudio se señala que los inhumados serían un mínimo de treinta adultos y nueve infantiles.

Materiales:

En la excavación de 1936 además de restos humanos de varios individuos inhumados en estado bastante fragmentario, localizados tanto en la cámara como en el corredor, se conserva el siguiente ajuar:

2.005 **Narvarte** Sanz, Natividad.
Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras.
Instituto de Estudios Riojanos. **Historia y Arqueología,** nº. 16. Logroño, pp. 88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99.

- un hacha de piedra verde pulimentada y de sección oval (Fig. 52: a)
- un fragmento de hacha de piedra pulimentada de sección oval en el túmulo (Fig. 52: b)
- dos fragmentos de molino de mano de asperón en el túmulo
- dos perforadores de ofita y cuarcita localizados en el túmulo
- 11 lascas de sílex
- un fragmento de molino de mano oval de asperón en el túmulo
- un fragmento de borde de cerámica a mano de perfil sinuoso abierto
- un fragmento de borde de cerámica con impresiones digitales
- un fragmento de borde de cerámica de perfil simple cerrado
- un fragmento de borde de cerámica de paredes rectas sin poder determinar el perfil completo de la pieza
- dos clavos y una moneda de 1658 encima de la losa que se encontró Barandiarán tendida en el suelo de la cámara

De la excavación de Fernández de Medrano en 1950 se conserva un perforador localizado en el túmulo.

En la excavación de 1974 aparecieron los siguientes materiales:

Nivel I de la cámara:

- una punta de flecha de pedúnculo ancho y aletas incipientes en ángulo obtuso con retoque plano invasor bifacial (Fig. 52: 6)
- una punta de flecha de aletas incipientes rota en ambos extremos con retoque plano cubriente directo e invasor inverso (Fig. 52: 7)
- un fragmento de microlito geométrico quizás trapezoidal de retoque abrupto (Fig. 52: 9)
- dos cuentas de sección biconvexa de mineral verde y caliza respectivamente (Fig. 53: 1)
- una cuenta cilíndrica de mineral verde (Fig. 53: 2)
- una cuenta de tipo bitroncocónico de caliza (Fig. 53: 3)
- 5 fragmentos de cuentas discoidales de mineral verde (Fig. 53: 5)
- una cuenta de sección biconvexa en azabache (Fig. 53: 4)
- 19 cuentas anulares de material óseo (Fig. 53: 6)
- 3 cuentas discoidales sin determinar la base material (Fig. 53: 7)
- un fragmento de diáfisis de hueso calcinado con 4 acanalados estrechos y paralelos entre sí (Fig. 53: 8)
- una vértebra de *Oryctolagus cunniculus* (conejo)
- un fragmento de cerámica a mano indeterminado

Nivel II de la cámara:

- una punta de flecha de pedúnculo grueso y roto y aletas incipientes en ángulo obtuso, de retoque plano cubriente bifacial (Fig. 52: 3)
- un fragmento de punta de flecha con retoque plano invasor bifacial (Fig. 52: 5)
- un rapador en lasca retocada
- un fragmento de núcleo piramidal
- varias lascas de sílex algunas con muesca y retoques marginales
- un fragmento de laminita simple
- 13 cuentas de sección biconvexa: 3 de caliza y 10 en minerales verdes (Fig. 53: 9)
- 3 cuentas de sección biconvexa de las que dos son de mineral verde y la tercera no se determina el material (Fig. 53: 10)
- dos cuentas de sección biconvexa en azabache, fragmentadas (Fig. 53: 11)
- dos cuentas cilíndricas? Con las extremidades laterales biseladas de caliza (Fig. 53: 12)
- 3 cuentas discoidales de mineral negro (Fig. 53: 13)
- una cuenta de sección biconvexa de mineral verde (Fig. 53: 14)
- una cuenta discoidal abierta de cobre (Fig. 53: 15)
- un fragmento de cerámica a mano indeterminado decorado al exterior por una serie de impresiones punzantes que recuerdan al boquique formando 3 líneas horizontales paralelas
- 35 cuentas anulares de material óseo (Fig. 53: 16, 17 y 18)

Nivel III de la cámara. Subfase A:

- dos puntas de flecha foliformes de retoque cubriente directo e invasor inverso (Fig. 52: 1 y 2)
- una punta de flecha foliforme lenticular con retoque bifacial cubriente (Fig. 52: 4)
- un fragmento de lámina de dorso arqueado[1] (Fig. 52: 10)
- un fragmento de lámina con retoque marginal de uso
- una cuenta de sección biconvexa de mineral verde (Fig. 53: 20)
- una cuenta biconvexa, sin determinar la base material (Fig. 53: 21)
- una cuenta de sección biconvexa de caliza (Fig. 53: 23)
- una cuenta cilíndrica de fibrolita (Fig. 53: 19)
- una cuenta bitroncocónica de mineral verde (Fig. 53: 22)
- un aro de broce? Abierto, de sección rectangular (Fig. 53: 25)
- un fragmento de anillo de bronce? Abierto de sección rectangular (Fig. 53: 26)
- dos bordes de cerámica a mano abiertos (Fig. 54: 1, 3)
- un borde de cerámica a mano cerrado de paredes rectas (Fig. 54: 2)
- dos bordes de cerámica a mano de perfil simple abierto hondo (Fig. 54: 4, 6)
- un borde de cerámica a mano de perfil sinuoso abierto (Fig. 54: 5)
- 9 fragmentos de bordes de cerámicas a mano abiertos
- 3 fragmentos de bordes de cerámicas a mano abiertos con labio destacado. Uno de ellos de perfil sinuoso abierto con ligera lengüeta en el labio (Fig. 54: 7)

[1] Según Apellániz y Fernández Medrano (1978: fig. 10: 4) se trataba de un fragmento de microlito geométrico de segmento de círculo.

2.005 **Narvarte** Sanz, Natividad.
Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras.
Instituto de Estudios Riojanos. **Historia y Arqueología,** nº. 16. Logroño, pp. 88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99.

- varios fragmentos de fondos planos de cerámica a mano
- un fragmento de fondo umbilicado de cerámica a mano
- 53 fragmentos de cerámica a mano indeterminados
- Fragmentos de cerámica celtibérica y *terra sigillata*

Túmulo. Sector Este (enterramiento campaniforme):

- fragmentos de vaso campaniforme ciempozuelos inciso-impreso. La decoración consiste en dos líneas paralelas incisas bajo el borde que acompañan a todas las bandas. Sucede una banda de impresiones en cremallera, después una banda central hecha mediante triángulos rellenos de incisiones y que se oponen por el vértice dejando unos espacios lisos como rombos tumbados, todo ello enmarcado por líneas paralelas incisas. Otra banda de impresiones en cremallera, seguida de una banda de impresiones triangulares. Se repite esta decoración en la base variando algunos motivos (Fig. 55)
- un aro de bronce? Cerrado, de sección triangular (Fig. 53: 28)
- un colgante elíptico de mineral verde (Fig. 53: 27)

Materiales del túmulo sector W:

Lecho 1:

- un fragmento de calcíta con algún retoque
- un elemento de hoz con truncadura en un extremo, retoque denticulado en el filo y dorso abrupto cóncavo (muesca) (Fig. 53: 8)
- una lasca de sílex informe
- un fragmento de borde de paredes rectas abiertas decorado mediante una banda de impresiones circulares limitada por una incisión paralela y otra de boquique que delimita un triángulo exciso. (Fig. 57: 1)
- un fragmento de borde de cerámica a mano de perfil simple abierto (Fig. 57: 2)
- un fragmento de borde y panza de una cerámica con perfil simple abierto hondo (Fig. 57: 3)
- varios fragmentos de cerámica a torno

Lecho 2:

- fragmentos de *terra sigillata*
- un perforador en lasquita (Fig. 57: 1)
- un fragmento de borde de vasija de perfil sinuoso abierto (Fig. 57: 3)
- un fragmento de borde de vasija de perfil sinuoso y lengüeta plana en el labio (Fig. 57: 4)
- varios fragmentos de cerámica a mano indeterminados
- un fragmento de concha con perforación central
- un fragmento de borde con paredes rectas abiertas (Fig. 57: 2)

Lecho 3:

- una lasca simple
- dos bordes con impresión digital
- 4 fragmentos de cerámica a mano indeterminados

Corredor:

- una lámina de sílex con dos muescas

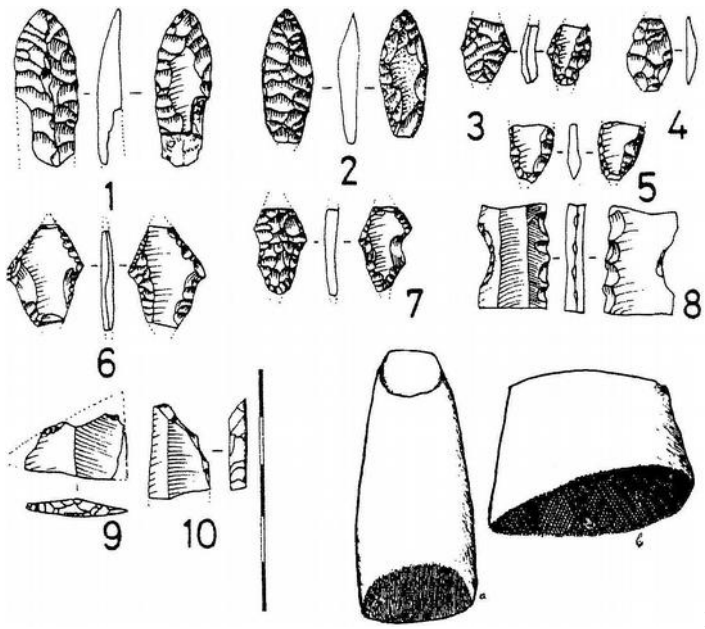


Fig. 52. (a y b según Barandiarán 1971 y 1-10 según Cava 1984).

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: 01-22-**01**-**01**

2.005 **Narvarte** Sanz, Natividad.
Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras.
Instituto de Estudios Riojanos. **Historia y Arqueología,** nº. 16. Logroño, pp. 88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99.

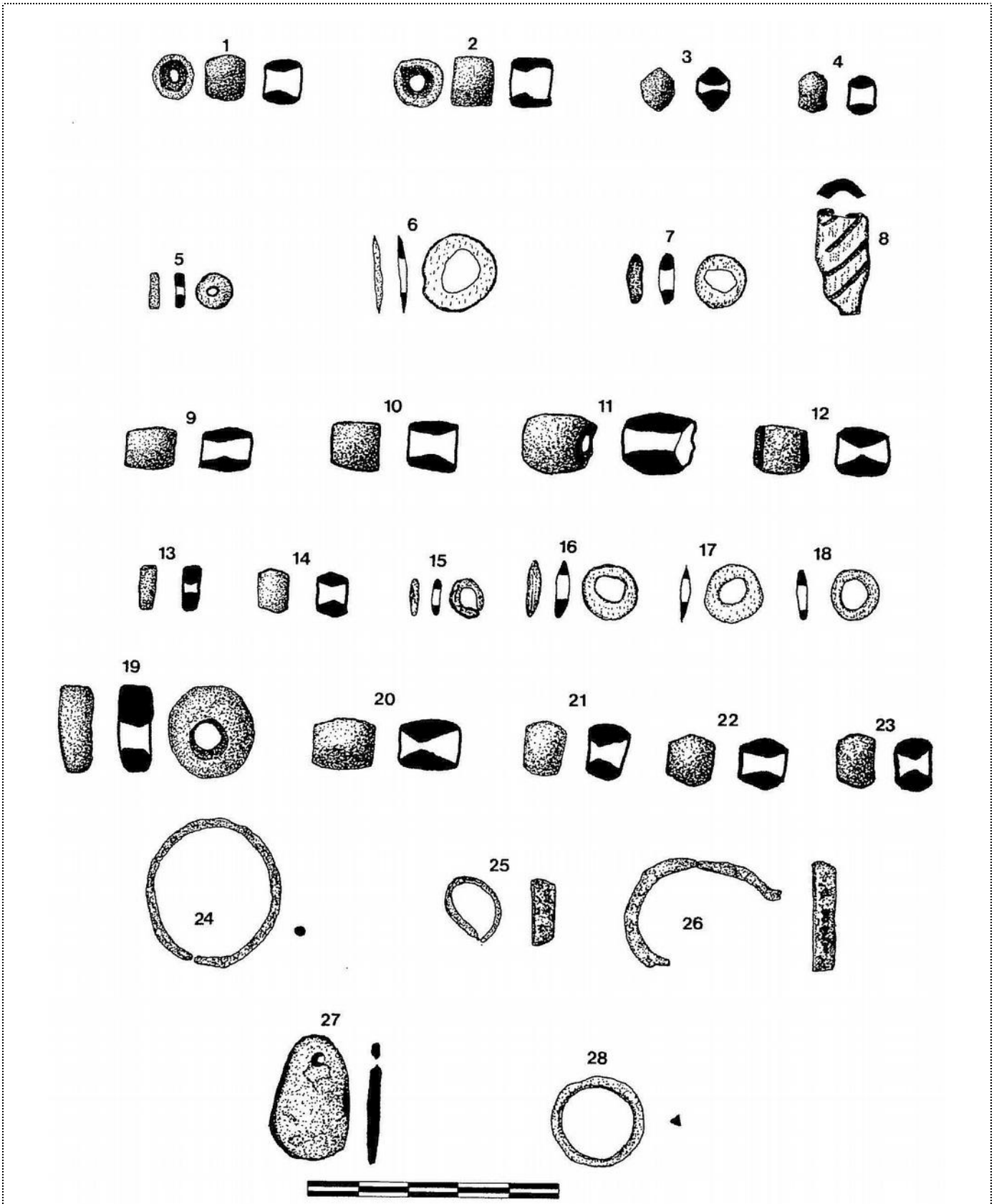


Fig. 53. Elementos de adorno del sepulcro de corredor de la Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava) (según Pérez Arrondo y López de Calle, 1986c a partir de Apellániz y Fernández Medrano, 1978).

2.005 **Narvarte** Sanz, Natividad.
Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras.
Instituto de Estudios Riojanos. **Historia y Arqueología,** nº. 16. Logroño, pp. 88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99.

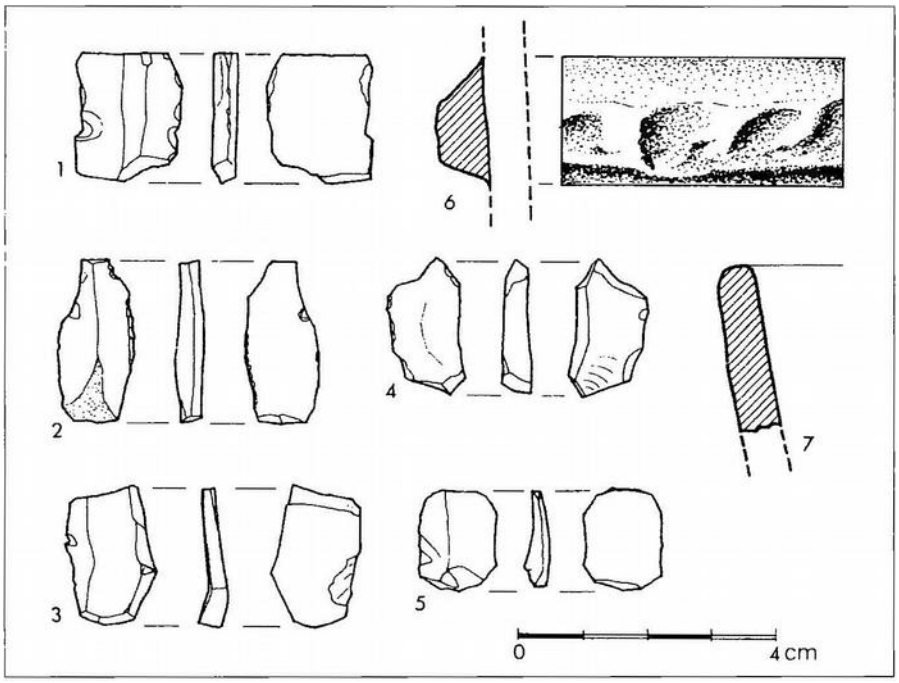


Fig. 56. Materiales del túmulo. Sector Este de Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava) (según Apellániz y Fernández Medrano, 1978).

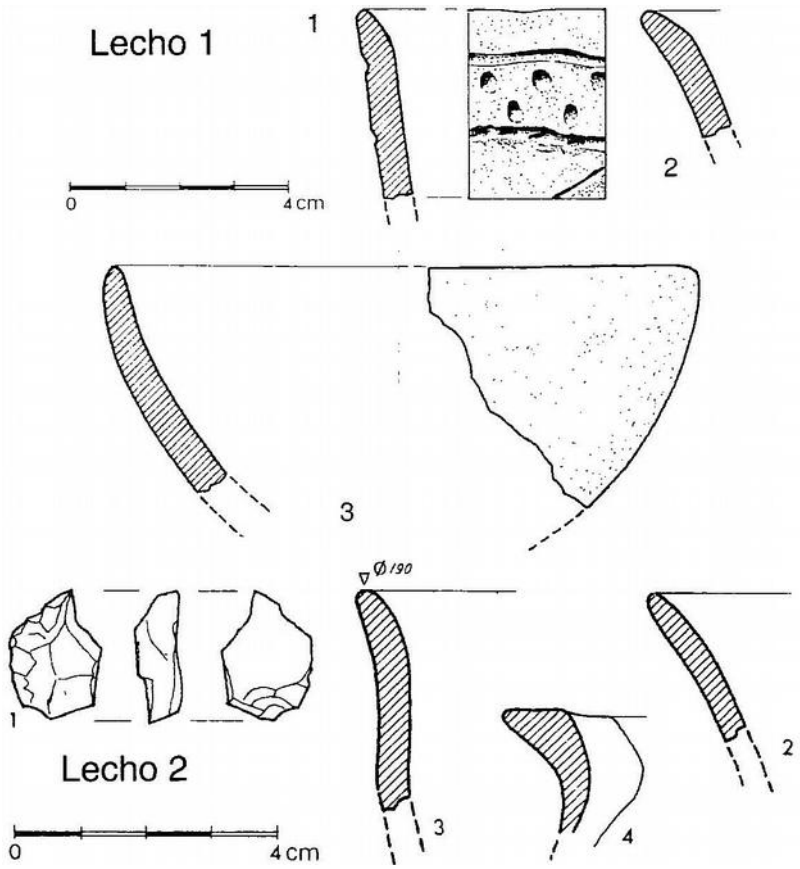


Fig. 57. Ajuar del sector W del túmulo de Chabola de la Hechicera (Elvillar, Álava) (según Apellániz y Fernández Medrano, 1978).

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

2.005 **Narvarte** Sanz, Natividad.
Gestión funeraria dolménica en la cuenca alta y media del Ebro: fases de ocupación y clausuras.
Instituto de Estudios Riojanos. **Historia y Arqueología,** nº. 16. Logroño, pp. 88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99.

Indicios arquitectónicos de clausuras y remodelaciones

En Chabola de la Hechicera se pueden observar diferentes sistemas de cierre realizados a lo largo de las distintas etapas de utilización del sepulcro megalítico. Por un lado, en el recinto cameral nos encontramos, como ya hemos señalado anteriormente, con cerramientos parciales de las inhumaciones mediante un lecho de tierra arcillosa (cubriendo el primer nivel de inhumaciones neolíticas), un lecho de ocre (que cubre el segundo de inhumaciones calcolíticas) y un tercer nivel de piedras (que cubre el último nivel de enterramientos).

Pero es lícito también plantear la hipótesis de una clausura generalizada del yacimiento mediante su destrucción y el recrecimiento de la estructura tumular que lo recubrirá. Indicios de la destrucción han sido señalados por López de Calle e Illarraza (1977b: 318) que creen que "tanto la recuperación de los extremos superiores de algunos ortostatos fragmentados como la propia fractura de la losa de cubierta que yacía en la superficie de la zona fúnebre quizá estén indicando un genuino gesto de destrucción y condenación sepulcral". El estado "derruido" en el que se encontraba el yacimiento ya en la primera excavación de 1936 pudiera ser otro indicio de esta destrucción (deliberada?). Así, en 1936 varios ortostatos estaban basculados y la losa de cubierta se encontraba partida e inclinada hacia el interior de la cámara. La parte principal del área sepulcral, la cámara funeraria, fue inhabilitada para recibir más enterramientos. Barandiaran (1957: 48) relata cómo tuvo que suspender la excavación de 1936 a causa de "una gran losa que, tendida en el suelo, cubría buena parte del recinto (se refiere a la cámara) y sus restos prehistóricos". Tras depositar esta losa ya no se realizaron más inhumaciones[1]. Por sus dimensiones, ésta hubo de introducirse en la cámara por la parte superior, en un momento en el que la losa de cubierta no se encontraba *in situ*. Precisamente, esta losa a la que se refiere Barandiarán pudo ser la de cubierta. La intencionalidad del depósito de esta losa se aprecia en el cuidado con el que se colocó, de manera horizontal, sobre el área sepulcral.

Además de una posible destrucción, si observamos los planos y fotografías de la excavación en 1974 de Apellániz y Fernández de Medrano (1978: foto 1, 2 y 3), se ve que tanto la entrada a la cámara (zona del atrio) como prácticamente todo el corredor, se encontraban ocultos por las piedras y tierras del túmulo. El túmulo estaba formado por una primera capa de piedras (la denominada "plataforma") y por otros lechos de piedras y tierra que recrecen el montículo artificial. En realidad, el túmulo recubre todo el espacio funerario. También debemos recoger aquí la posibilidad de que, como ocurre en Aizkomendi o Collado Palomero I, hubiera restos de fuegos en relación con el sistema de acceso al sepulcro. Barandiarán y Fernández de Medrano. (1958: 40), refiriéndose a la intervención del primero sobre el dolmen en 1936, señalan que "en el primer compartimento del corredor (el más alejado de la cámara) halló tierra negruzca muy floja pero sin rastro de huesos ni objetos arqueológicos. En el segundo localizó también tierra negruzca junto a algunas inhumaciones". Sin embargo, por lo poco explícito de sus comentarios, no se puede ir más lejos.

Materiales que establecen diferentes fases de ocupación

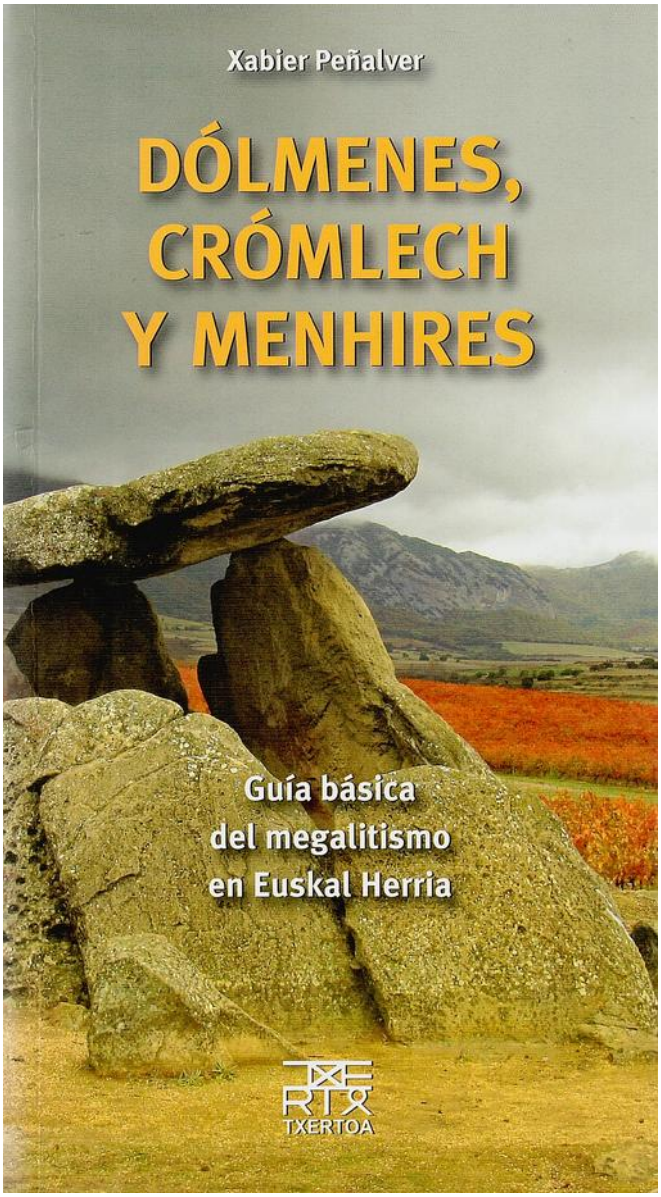
Los materiales delatan una ocupación escalonada del yacimiento en distintas etapas, desde el neolítico (un geométrico trapezoidal, dos láminas simples y, con dudas, el fragmento óseo decorado aparecido en el nivel I que quizás pertenezca a una espátula ósea decorada), calcolítico inicial con la aparición del retoque plano (tres puntas foliformes y dos con aletas en apéndice) y posteriormente campaniforme –al menos en la zona tumular– con los ejemplares ciempozuelos junto a las puntas de pedúnculo y aletas en sílex, cerámica de boquique y dientes de hoz.

1. Los únicos materiales localizados sobre la losa tendida en el suelo de la cámara son según Barandiarán y Fernández Medrano (1958: 40) una moneda de 1658 y dos clavos de hierro.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

2.011 **Peñalver** Iribarren, Xabier.
Dólmenes, Crómlech y Menhires (Guía básica del megalitismo en Euskal Herria).
Editorial Txertoa (Colección Leire, nº. 12). Donostia, pp. 7-74-75-76 y portada.



La Chabola de la Hechicera

Tipo de monumento: dolmen.

Localización: Elvillar-Bilar, Araba.

Dificultad: puede accederse en coche hasta las inmediaciones del megalito.

Como llegar: desde Bilar, en la Rioja Alavesa, tomar la pista de tierra que se dirige en dirección oeste-suroeste del pueblo. Tras recorrer apenas 1 kilómetro, se distingue claramente la silueta de este dolmen de considerables dimensiones, situado sobre una pequeña elevación del término La Lagunilla.

Otros megalitos próximos: La Chabola de la Hechicera se encuentra en una zona rica en dólmenes, como los de El Sotillo, San Martín, Layaza y Alto de la Huesera (Guardia-Laguardia), Los Llanos (Kripan), El Encinar (Bilar) y Montecillo (Villabuena-Eskuernaga).

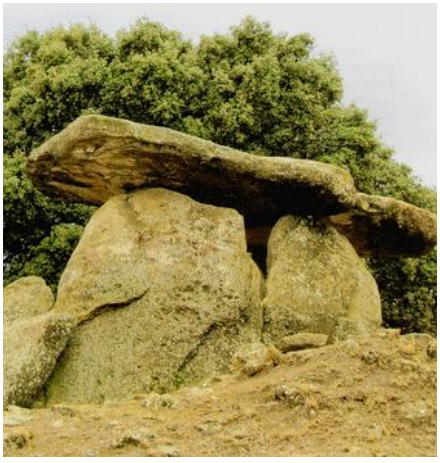
Este dolmen de corredor fue descubierto en 1935 por A. de Cortázar y excavado en 1936 por J. M. de Barandiaran y en 1974 por J. M. Apellániz.

Está formado por cinco losas, una de ellas la de cubrición, que delimitan una cámara de forma poligonal. Estas losas están clavadas en el terreno a distintas profundidades en función de la altura y el peso que deban alcanzar y soportar. La galería de acceso a la cámara presenta un trazado regular, estando clavadas las piedras, de menor tamaño, a menor profundidad en el terreno. Un enlosado rodeó el monumento a la altura del suelo natural definiendo una plataforma formada por una capa de areniscas irregulares de considerable tamaño, yuxtapuestas e imbricadas entre sí. En el sector este, existe un pequeño murete que se dirige desde la primera losa de la galería hasta el borde de la plataforma. Así mismo, en el acceso al monumento se aprecia un pequeño empedrado formado por piezas más o menos planas de tamaño medio junto a otras menores y de forma parcial y desfigurado, dejando libre la entrada.

Entre los materiales procedentes de la primera excavación, destacan, en el corredor, 4 cráneos y otros restos humanos, un hacha pulida y fragmentos cerámicos; en la cámara, además de restos humanos, cerámicas de superficies lisas, en unos casos, y rugosas, en otros, así como dos clavos de hierro; finalmente, en el túmulo, 2 fragmentos de molino amigdaloide, dos percutores y un hacha pulida.

La segunda excavación proporcionó numerosos materiales arqueológicos, además de restos humanos, algunos de ellos impregnados en ocre. Destacan puntas de sílex de pedúnculo y aletas y otras piezas (lascas, etc.). Son frecuentes, así mismo, las cuentas líticas de diferente tipología (de tonelete, cilíndricas, discordes, bitroncocónicas y globulares), así como alguna de hueso y una de cobre. De cerámica se recuperaron restos de vasijas de superficies groseras, cerámica de boquique y *terra sigillata* (características de época romana). En bronce se recogieron dos aros y un anillo; también un fragmento de hueso decorado correspondiente a un ídolo-espátula. En la zona tumular se obtuvieron, además de restos humanos, elementos de hoz, un perforador y lascas, todo ello de sílex, un fragmento de concha con orificio y cerámicas de diferentes tipos: restos de un vaso campaniforme, de otro ovoideo, cerámica decorada con cordones digitados, cerámica celtibérica y *terra sigillata*.

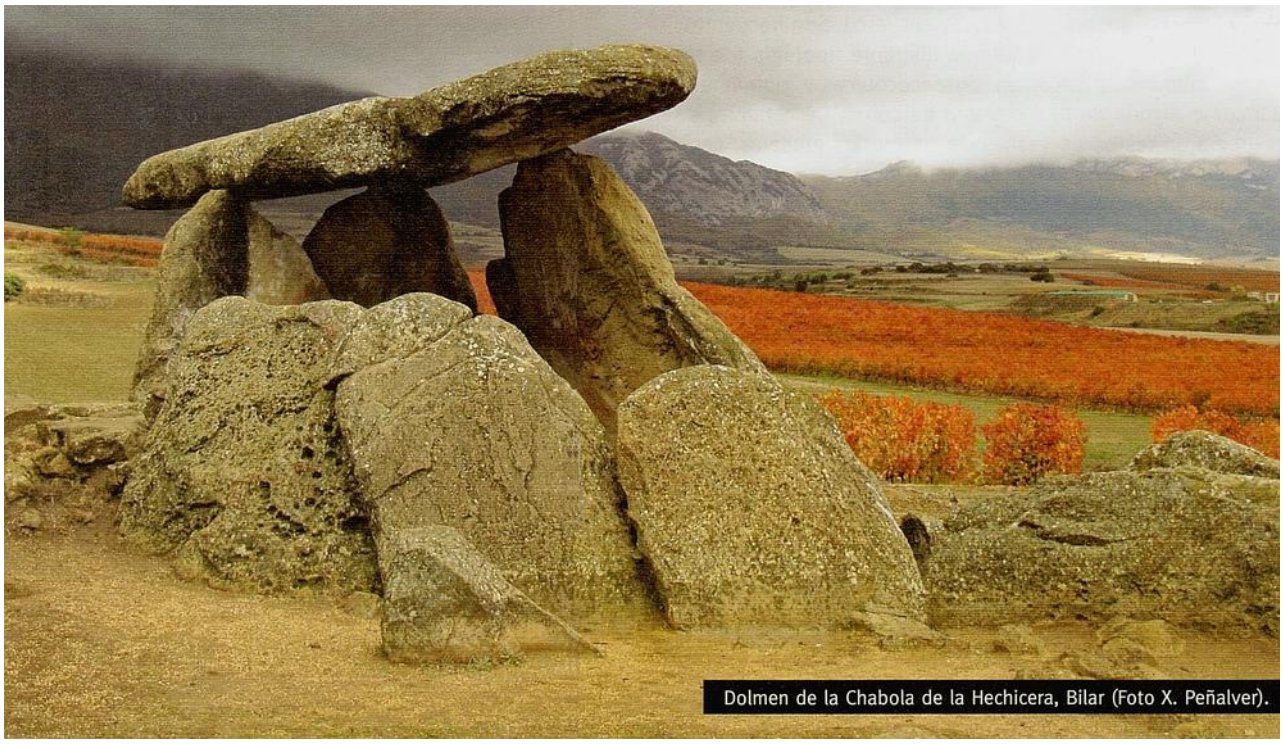
Este dolmen habría sido utilizado durante el Eneolítico y la Edad del Bronce, aunque cuenta con restos materiales posteriores, de tipo celtibérico y romano, cuya presencia hoy no es fácil de interpretar.



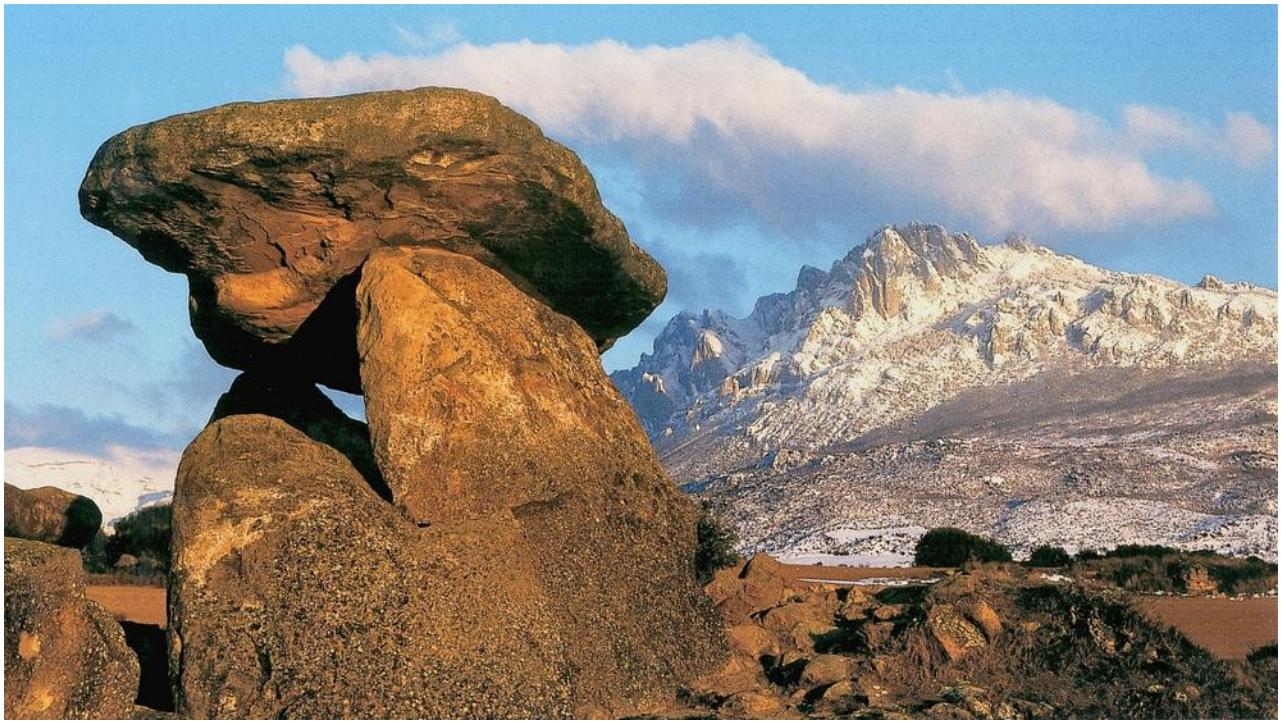
País = **España**	Comunidad Autónoma = **País Vasco**	Provincia (**01**): **Araba**	Zona megalítica (**22**): **La Rioja Alavesa**

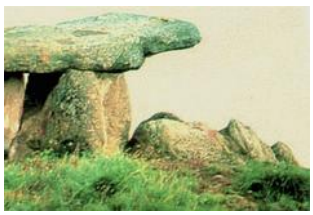
Municipio = **Elvillar**	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: **01**-22-**01**-**01**

2.011 **Peñalver** Iribarren, Xabier.
Dólmenes, Crómlech y Menhires (Guía básica del megalitismo en Euskal Herria).
Editorial Txertoa (Colección Leire, nº. 12). Donostia, pp. 7-74-75-76 y portada.



Dolmen de la Chabola de la Hechicera, Bilar (Foto X. Peñalver).





País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

2.011 **Mujika** Alustiza, José Antonio – **Fernández** Eraso, Javier.
Dólmenes de La Rioja Alavesa: El Montecillo (Villanueva de Álava), Chabola de la Hechicera (Elvillar) y Alto de la Huesera (Laguardia). **Arkeoikuska 2.010**. Vitoria, pp. 168-169.

A.23.1. **Dólmenes de La Rioja Alavesa: El Montecillo (Villanueva de Álava), Chabola de la Hechicera (Elvillar) y Alto de la Huesera (Laguardia)**
Dirección: J. Fernández Eraso; J. A. Mujika Alustiza
Subvención: Diputación Foral de Álava

Sepulcro de Corredor de La Chabola de la Hechicera (Elvillar)

El sepulcro de corredor de la Chabola de la Hechicera fue descubierto en 1935, iniciando J. M. de Barandiaran, al año siguiente, una pequeña intervención. En 1947 se realizó la primera excavación arqueológica por parte de Carlos Sáez de Tejada, Álvaro de Cortázar y Domingo Fernández Medrano. Finalmente, la celebración del XIV Congreso Nacional de Arqueología ofreció la ocasión para que se practicase en él una intervención arqueológica. Durante el mes de agosto de 1974 fue excavado y se comenzó su restauración, cuya labor fundamental se realizó el mes de septiembre. Los mese siguientes, hasta primeros de 1975, se prolongaron los trabajos de acondicionamiento y consolidación confiriendo al monumento su aspecto actual.

Durante el mes de junio de 2010 se ha practicado una intervención arqueológica en un área limitada con el fin de conocer el estado de conservación actual del monumento, ya que entre ambas fechas se realizaron modificaciones (construcción de un muro, foso, etc.) en su entorno más próximo con el fin de protegerlo de las actividades agrícolas que se desarrollaban en el terreno contiguo, así como para proceder a la divulgación de este bien patrimonial.

Los objetivos inmediatos fundamentales han sido los siguientes:

— Delimitar los diámetros norte-sur y este-oeste del túmulo con el fin de valorar su morfología asimétrica y el grado de afección que se hubiera podido producir a partir de su construcción.

— Conocer las características de las estructuras constructivas del túmulo y el estado de conservación de los túmulos superpuestos, y proceder a su documentación visual.

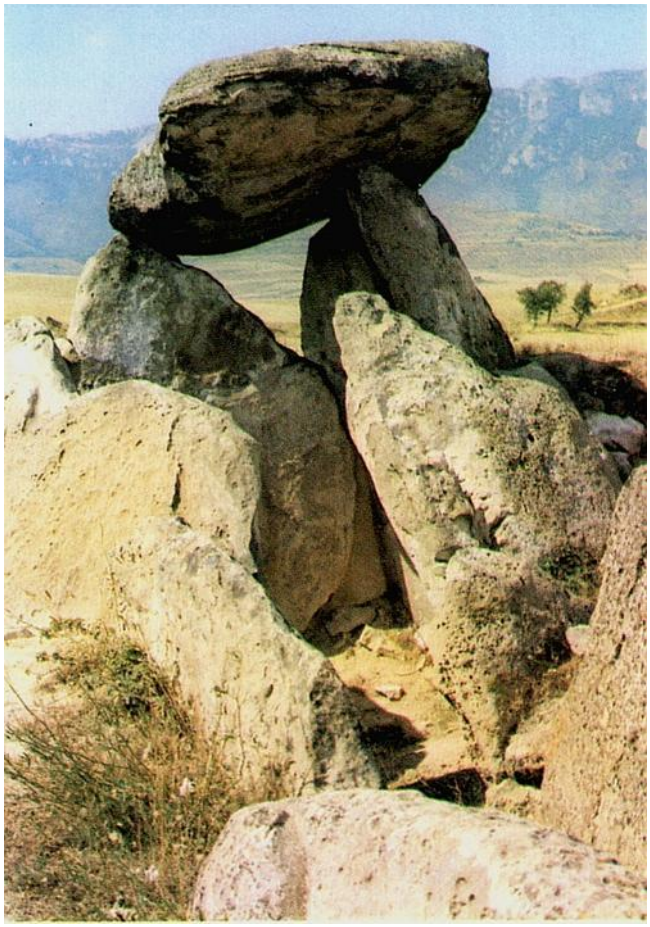
El procedimiento utilizado para ello ha sido abrir dos zanjas, aproximadamente en dirección este-oeste. Estas se localizan una a cada lado del corredor, en su contacto con la cámara y con el testigo del pequeño túmulo superpuesto al gran túmulo y que actualmente rodea a la cámara. Las zanjas tenían una anchura de dos metros de ancho, una longitud de unos 9 m y una profundidad variable entre los 5-40 cm. En esta intervención no se han levantado bloques integrados en el túmulo, únicamente el sedimento que cubre la parte superficial del túmulo (tierras cribadas, etc.).

Una vez finalizadas las zanjas se ha procedido a realizar otras dos paralelas en el pronunciado talud oriental del túmulo, lo que permite reconocer una compleja estructura tumular.

Por otra parte, también se han efectuado dos pequeños sondeos en la parte trasera de la cámara, uno al exterior del foso actual y otro a 50 cm de la cara interior del foso, con el fin de conocer hasta donde se prolongaba el túmulo.

De estos trabajos se obtiene una novedosa visión de este monumento en concreto, pero también enriquece notablemente nuestro conocimiento sobre las características constructivas de los túmulos dolménicos. La selección de extremos de rellanos de laderas como emplazamiento para la construcción de dólmenes es frecuente en el megalitismo de montaña del País Vasco (Trikuaizti I, etc.), siendo esta la razón que explica la diferencia de alturas en un lado o en otro. Por ejemplo en Trikuaizti I la altura desde el lado oeste era de casi dos metros, mientras que desde el lado opuesto apenas alcanzaba los 70 cm. En este caso sucede algo parecido, la altura total de los túmulos se aproxima a los 3 metros si los observamos desde los lados este y sur, mientras que desde el lado norte el túmulo inferior, que apenas se elevaría sobre el entorno 50 cm fue acrecentado construyendo sobre él el pequeño túmulo superpuesto, de unos 150 cm de altura.

En la próxima campaña uno de los objetivos será concretar el proceso de construcción del monumento a partir del estudio de la estructura tumular.



País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (01): Araba	Zona megalítica (22): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

2.012 **Mujika** Alustiza, José Antonio – **Fernández** Eraso, Javier.
Dólmenes de La Rioja Alavesa: Chabola de la Hechicera (Elvillar) y Alto de la Huesera (Laguardia).
Arkeoikuska 2.011. Vitoria, pp. 207-208-209-210.

A.27.1. **Dólmenes de La Rioja Alavesa: Chabola de la Hechicera (Elvillar) y Alto de la Huesera (Laguardia)**
Dirección: J. Fernández Eraso; J. A. Mujika Alustiza
Subvención: Diputación Foral de Álava

Chabola de la Hechicera (Elvillar)

El año 2010 se dio inició la campaña abriendo varias bandas (18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26/J, K; G, H, I/23, 24, 25) hasta aflorar la superficie del túmulo, tal como lo dejó J. Mª Apellániz. Tras esta primera aproximación, durante la presente campaña se han excavado todos los cuadros adyacentes alcanzando el muro de mampostería que delimitaba y protegía la estructura funeraria, así como el sector exterior del foso, construidos en 1974. Estos elementos han sido eliminados por afectar a la estructura tumular del sepulcro de corredor e impedir una visión integral del monumento.

La ampliación de los trabajos en el sector oriental ha permitido observar que el límite de «grandes» losas dispuestas en el perímetro del túmulo de la plataforma superior –un metro más alto que su entorno próximo-, que se conservaba a lo largo de unos 4 metros, se prolonga con bloques con características similares hacia el norte en otros 6 metros. Hacia el corredor sus características son distintas, ya que aquí se trata de un murete.

Parte del túmulo construido en la plataforma superior se asienta sobre un nivel arcilloso-arenoso de color marrón grisáceo cuyo espesor varía en función del buzamiento de los estratos sobre los que se asienta. La base del túmulo está construida por bloques y losas de notables dimensiones, ya que su eje mayor supera en todos los casos los 40 cm. Su disposición no es aleatoria y se aprecia que están colocadas de forma oblicua o casi vertical, e inclinadas hacia el centro en su parte superior, y solapándose unas a otras desde las losas que conforman la cámara y corredor hacia el exterior. De esta forma, además de consolidar los elementos arquitectónicos fundamentales desde el punto de vista funcional se conseguía alzar el túmulo, aproximadamente 40 cm, gracias a esta primera capa de bloques y lajas.

Los bloques y losas que constituyen la base del túmulo conforman una especie de plataforma y sobre las caras de algunos de los bloques más destacados de la zona perimetral del rellano se observan profundos surcos de arado longitudinales a ambos lados del corredor de orientación N-S, o dirección E-W en el lado norte. Las labores agrícolas practicadas –visibles en una foto aérea de 1932-, y durante las cuales se eliminó una notable capa del túmulo, explican la aparente existencia de dos túmulos superpuestos. Parte de estos bloques pudieron reutilizarse para construir un muro de «aterrazamiento» y linde de parcelas existente en el sector NE (cuadros 25, 26/R, Q). Sus dimensiones son 4,30 m de longitud, 1,20 m de anchura y una altura máxima conservada de unos 50 cm.

Al exterior de la serie de los bloques que jalonan la base del túmulo del rellano superior, se observa que el relieve natural presenta una pronunciada pendiente (de unos 55º) hacia el lado este y sur sobre él que se depositaron cantos y bloques, constituyendo en la actualidad una especie de «anillo» concéntrico, respecto del túmulo de la plataforma superior, de 1-2 metros de anchura. Sus actuales características y dimensiones se deben a las labores agrícolas que eliminaron del túmulo.

Nuestra intervención apenas ha aportado en las dos campañas restos arqueológicos en esta zona, sin embargo en la campaña de Apellániz (1975, 188) se señala, además de otros restos dispersos sobre el túmulo (un anillo o aro de bronce de sección triangular, un colgante ovalado, etc.), la posible existencia de un enterramiento campaniforme: *«Junto al borde oriental de la losa de cubierta, tal como la encontramos al iniciar la excavación, y a la altura del vértice del ortostato mayor de la pared E de la cámara, directamente bajo la capa superficial de tierras y sobre las primeras piedras que forman el núcleo del túmulo, hallamos huesos humanos fragmentados junto a varios trozos de un vaso campaniforme. Cerca de éste, aunque a 0,75 m de distancia y junto al mismo borde de la losa, aparecieron otros objetos»*. El hallazgo de más restos en la cúspide de túmulo nos lleva a sospechar que pudieran proceder de saqueos en el interior de la cámara.

Durante la intervención de Apellániz (1975, 193) éste consideró el sector occidental como el mejor conservado, por lo que procedió a su excavación por lechos, recogiendo distintos restos arqueológicos (fragmentos cerámicos, unos pocos restos humanos, etc.). Dentro del área rebajada se ha localizado un sondeo de 1 m², que profundiza por debajo del túmulo, lugar donde se ha practicado un muestreo.

Finalmente, en los sectores occidental y noroccidental, pero ya en el límite actual del túmulo, se observa la presencia de un depósito longitudinal de bloques sueltos de pequeño-mediano tamaño que se asienta sobre un potente nivel de tierra de color marrón grisáceo con algo de cascajo. Los bloques del propio talud del túmulo parecen ser parte de un muro de separación de las dos parcelas (además de morcuero) cuya prolongación se define claramente hacia el norte (bajo la encina), un muro de un metro de anchura y una altura, de al menos, 50 cm.

El sector meridional muestra la particularidad de que aquí se sitúa el acceso al corredor, área que tendrá un destino distinto al del resto del túmulo porque inicialmente fue diseñado para una función específica (tránsito y además, quizás, lugar de prácticas rituales). Esta zona está muy alterada, entre otras razones, porque el relieve natural, continuación del descrito en el lado oriental, muestra una fuerte rampa, así como por la actividad agrícola, de la que apenas hay indicios aquí. A estas alteraciones habría que añadir la propia excavación de 1974, donde esta zona es descrita ya entonces con características propias.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): Dolmen	Nº. (01):	Nombre: Chabola de la Hechicera	CODIGO: 01-22-01-01

2.012 **Mujika** Alustiza, José Antonio – **Fernández** Eraso, Javier.
Dólmenes de La Rioja Alavesa: Chabola de la Hechicera (Elvillar) y Alto de la Huesera (Laguardia).
Arkeoikuska 2.011. Vitoria, pp. 207-208-209-210.

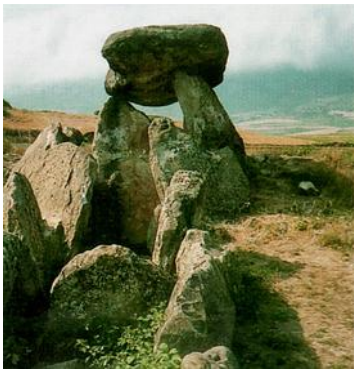
Observando la entrada del corredor desde enfrente, en el lado derecho y como prolongación de la serie de lajas oblicuas o subverticales visibles que jalonan el perímetro de la plataforma natural del lado oriental, se aprecia un murete de 4,30 metros de longitud, ya descrito por J. Mª Apellániz, que converge en el extremo exterior de la primera losa del corredor. El murete conserva en su extremo occidental una hilada de altura, pero hacia el este conserva al menos dos y tres hiladas, alcanzando una altura de unos 45 cm de altura.

Aproximadamente a un metro de la primera losa del corredor y del extremo del murete se define el empedrado señalado por Apellániz, que todavía se conserva intacto, y prácticamente en paralelo con él, a unos 80 cm, otro de 180x70 cm. Parece que creaba un pequeño atrio o vestíbulo ante la entrada del corredor, ya que entre el remate norte de este empedrado y la única losa del corredor del lado izquierdo se intercala el extremo de un murete de 1 metro de longitud y 0,40 de anchura, que se inicia en el túmulo y que se alinea con el ya descrito murete visible en el lado derecho del túmulo, del que se encuentra a unos 120 cm.

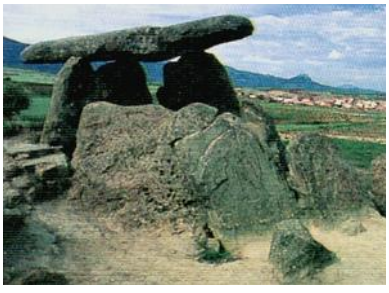
La intervención arqueológica desarrollada en la cámara y corredor se ha limitado a la limpieza de los elementos utilizados en la cubrición del suelo (levantar la corteza que se ha ido vertiendo en el lugar, etc.) con el fin de proteger el recinto. Los testigos que había dejado J. Mª Apellániz en la década de los setenta habían mermado de forma considerable, conservándose algunos restos únicamente en el lado izquierdo de la cámara. Consecuencia del desmantelamiento eran los numerosos bloques de pequeñas dimensiones que se constataban sobre el suelo se observaban de dicho testigo. En la presente campaña se ha intentado preservar este legado, dejándolo prácticamente intacto, salvo en lo que se refiere a la recogida de muestras.

Los ejes de la cámara miden, aproximadamente, 4,80x3,70 m y en su mitad oriental se ha practicado un sondeo de un metro cuadrado con el fin de cerciorarnos de que efectivamente se había alcanzado el paleosuelo estéril, tal como señalaba Apellániz.

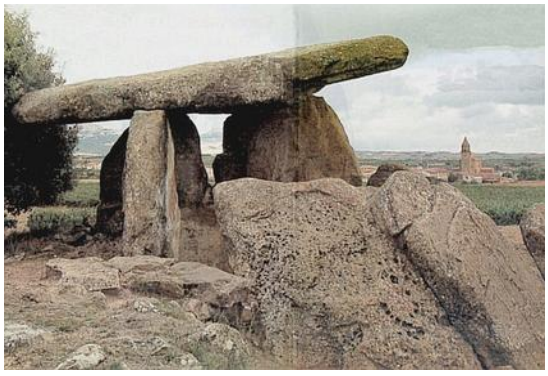
A finales de agosto de 2011 se dio por finalizada la intervención arqueológica procediéndose por parte de las empresas Enviande y Petra, en dos fases, al proceso de restauración el mes de noviembre. Estos trabajos proseguirán en 2.012.



Aretes de hueso de la Chabola de la Hechicera



Vista general del sepulcro de corredor de la Chabola de la Hechicera.



País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: 01-22-**01**-**01**

2.013 **Fernández** Eraso, Javier – **Mujika** Alustiza, José Antonio.
La estación megalítica de La Rioja Alavesa: cronología, orígenes y ciclos de utilización.
Zephyrus, nº. 71. Salamanca, pp. 89-91-92-93-98-99-100-101-102-103-104.

RESUMEN: La estación dolménica de la Rioja Alavesa ha sido, desde su descubrimiento, excavación y musealización, punto de referencia para el megalitismo vasco. Sin embargo, presentaba graves carencias como la falta de estudios especializados imprescindibles hoy en todo proceso de investigación. En el presente trabajo se recogen las dataciones AMS obtenidas a partir de huesos humanos pertenecientes a individuos distintos de cinco de las ocho arquitecturas funerarias que la componen. De las restantes, el dolmen de Los Llanos fue ya datado por su excavador, el de San Martín lo ha sido recientemente y en el de El Encinal no se recogieron huesos humanos. Las series más importantes proceden de **La Chabola de la Hechicera**, cuyas dos fechas más antiguas son de la intervención de 2010, y sobre todo del Alto de la Huesera, en el que se han datado restos de la excavación de 1948 y otros de la campaña de 2010. Las fechas obtenidas indican un uso funerario de los distintos sepulcros megalíticos discontinuo de intensidad variable, aproximadamente desde el 6000 cal BP al 3000. Por otra parte se constata que la datación relativa del uso solo a partir del ajuar es insuficiente, por lo que es necesario contrastar y completar esa información con la obtenida a partir de los huesos humanos.

DOLMEN	FECHA BP	CAL BC	LABORATORIO
La Chabola de la Hechicera 4	3280 ± 40	1650-1460	Beta.- 288936
La Chabola de la Hechicera 1	4380 ± 40	3100-2900	Beta.- 288933
La Chabola de la Hechicera 9	4420 ± 30	3310-3300/ 3280-3280/ 3260-3240/ 3100-2920	Beta.- 307797
La Chabola de la Hechicera 7	4430 ± 40	3300-3210/ 3180-3150/ 3130-2920	Beta.- 288939
La Chabola de la Hechicera 5	4440 ± 40	3340-3210/ 3190-2920	Beta.- 288937
La Chabola de la Hechicera 2	4480 ± 40	3350-3020	Beta.- 288934
La Chabola de la Hechicera 6	4650 ± 40	3610-3610/ 3520-3360	Beta.- 288938
La Chabola de la Hechicera 3	4670 ± 40	3620-3590/ 3530-3360	Beta.- 288935
La Chabola de la Hechicera 8	4940 ± 30	3780-3650	Beta.- 307795
La Chabola de la Hechicera 10	4980 ± 30	3890-3880/ 3800-3700	Beta.- 307796

FIG. 2. *Nuevas dataciones obtenidas para la estación dolménica de la Rioja Alavesa*.

4.5. El sepulcro de corredor de La Chabola de la Hechicera (Elvillar)

Fue descubierto en 1935, practicando J. M. de Barandiarán, al año siguiente, una pequeña intervención. En 1947 se realizó la primera excavación arqueológica por parte de C. Sáez de Tejada, Á. de Gortázar y D. Fernández Medrano. Finalmente, la celebración del XIV Congreso Nacional de Arqueología (1975) ofreció la ocasión para que bajo la dirección de J. M.ª Apellániz se efectuase durante el mes de agosto de 1974 su excavación y se procediese a su restauración y acondicionamiento para ser visitado. Finalmente, durante 2010 y 2011 se ha practicado una intervención arqueológica con el fin de limpiar la estructura y delimitar la extensión y forma del túmulo original (Fernández Eraso y Mujika Alustiza, 2011).

La mayor parte de los restos recuperados proceden de la campaña de J. M.ª Apellániz (1974), destacando huesos humanos (Fig. 8) correspondientes a un número minino de 30 adultos y 9 infantiles (Arenal y De la Rua, 1988). Para la datación se enviaron fragmentos de hueso extraídos de 6 maxilares inferiores completos y de una hemimandíbula inferior izquierda procedentes de las excavaciones de Apellániz. Además, al pie del primer ortostato a la izquierda de la cámara, en el testigo dejado durante las excavaciones de 1974, se recogieron un metacarpiano y un fragmento de vértebra que fueron enviados para su datación.

De esta manera se ha datado el 17,9% del total del número mínimo de individuos inhumados.

En la industria destacan un fragmento de ídolo espátula, un posible geométrico incompleto, puntas de retoques planos bifaciales de diferente morfología –ojivas, con pequeños apéndices laterales, etc.–, láminas largas, arandelas de hueso, cerámica campaniforme inciso-impresa, 2 aros y 1 cinta de cobre o bronce, puntas de flecha metálicas, etc., así como fragmentos de cerámica posiblemente celtibérica y de *terra sigillata*.

Las muestras datadas más antiguas proceden una de carbones –4980 ± 30 BP [3890-3880/3800-3700 cal BC]– de un metacarpiano humano recogido del testigo de dicha campaña. El solapamiento que se produce entre ambas lleva a pensar que fue en esas fechas cuando se construyó el monumento, a pesar de que en el ajuar lítico no tengamos con seguridad objetos geométricos atribuibles a esa datación. Del resto de la cultura material solo el fragmento de ídolo-espátula podría estar en relación con dichas fechas.

A continuación, tras un hiato de tres siglos, tenemos 7 inhumados a lo largo del Calcolítico entre el 4670 ± 40 BP [3620-3590/3530-3360 cal BC], y tras otro aparente hiato de un milenio –en ese lapso de tiempo tendrían cabida las cerámicas campaniformes inciso-impresas– tenemos dos fechas –3280 ± 40 BP [1650-1460 cal BC] y 3170 ± 130 BP [1750-1110 cal BC]– adscribibles al Bronce medio.

País = España	Comunidad Autónoma = País Vasco	Provincia (**01**): Araba	Zona megalítica (**22**): La Rioja Alavesa

Municipio = Elvillar	Tipo Monumento (01): **Dolmen**	Nº. (01):	Nombre: **Chabola de la Hechicera**	CODIGO: 01-22-**01**-**01**

2.013 **Fernández** Eraso, Javier – **Mujika** Alustiza, José Antonio.
La estación megalítica de La Rioja Alavesa: cronología, orígenes y ciclos de utilización.
Zephyrus, nº. 71. Salamanca, pp. 89-91-92-93-98-99-100-101-102-103-104.

DOLMEN	**FECHA** BP	**MATERIALES**
La Chabola de la Hechicera	3170	
	3280	
		Aros y cintas de cobre o bronce Cerámica campaniforme inciso-impresa
	4380-4480	Puntas bifaciales de variada morfología
	4650-4670	Puntas bifaciales de variada morfología
	4940-4980	Ídolo-espátula

FIG. 9. *Correlación entre las dataciones absolutas y cultura material de los dólmenes y abrigos de la Rioja Alavesa*.

DOLMEN/FUNERARIO	YACIMIENTO/ HABITACIÓN	**FECHA** BP	**CAL** BC
La Chabola de la Hechicera		3170 ± 130	1750-1110
La Chabola de la Hechicera		3280 ± 40	1650-1460
La Chabola de la Hechicera		4380 ± 40	3100-2900
La Chabola de la Hechicera		4420 ± 30	3310-3300/ 3280-3280/ 3260-3240/ 3100-2920
La Chabola de la Hechicera		4430 ± 40	3300-3210/ 3180-3150/ 3130-2920
La Chabola de la Hechicera		4440 ± 40	3340-3210/ 3190-2920
La Chabola de la Hechicera		4480 ± 40	3350-3020
La Chabola de la Hechicera		4650 ± 40	3610-3610/ 3520-3360
La Chabola de la Hechicera		4670 ± 40	3620-3590/ 3530-3360
La Chabola de la Hechicera		4940 ± 30	3780-3650
La Chabola de la Hechicera		4980 ± 30	3890-3880/ 3800-3700

FIG. 10. *Dólmenes y abrigos de la Rioja Alavesa según las dataciones obtenidas*.

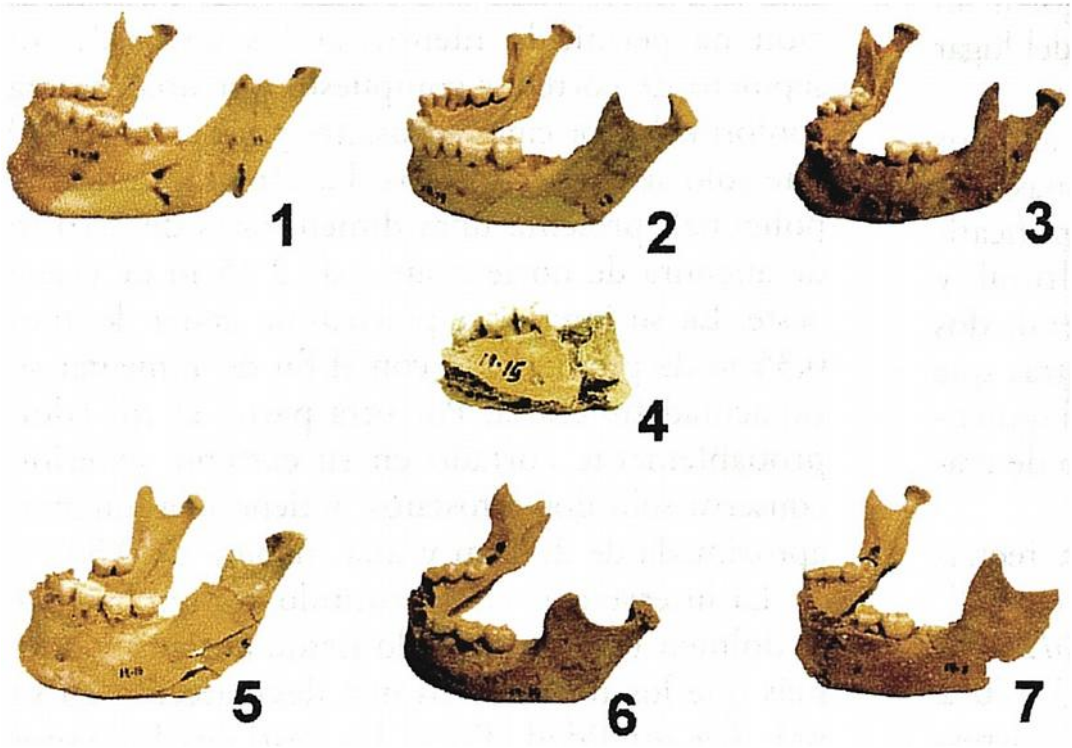


FIG. 8. *Restos humanos datados procedentes del dolmen de la Chabola de la Hechicera*.